

ASOCIACIÓN ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLÍN

Fecha: Medellín, 25 10 2025

Responsable de la elaboración del relato: ROCÍO GÓMEZ GALLEGO

Hora de reunión: 10:00–12:00

Lugar: Auditorio virtual

Asistentes:

ANDRES FELIPE HERNANDEZ

NELSON CORTES

HUMBERTO PARRA

RAMIRO RAMÍREZ

ROCÍO GÓMEZ

Se disculparon: ANALIDA ESTRADA-CATALINA ARCILA

Desarrollo

NELSON CORTES preguntó la razón por la cual ROCÍO GÓMEZ mencionó e invitó a la nueva lectura del texto “ELVIRA QUIERE SER PSICOANALISTA” de JACQUES NASSIF. Al respecto ROCÍO GÓMEZ respondió que ella se sorprendió que el texto anotado es del mismo autor de “UN BUEN CASAMIENTO. El aparato del Psicoanálisis”. Igualmente agregó que en el libro “ELVIRA QUIERE SER PSICOANALISTA”, NASSIF trabaja interrogantes muy importantes como ¿Qué lleva a alguien a querer ser psicoanalista? ¿Qué debe hacer cuando toma esa decisión?

ROCÍO GÓMEZ agregó que, si bien la formación de un psicoanalista se basa fundamentalmente en su propio psicoanálisis, también se necesitan conocimientos teóricos y confrontaciones clínicas con otros psicoanalistas. El movimiento psicoanalítico no es homogéneo. Existen diversas escuelas e instituciones, ¿cómo elegir una escuela o una institución? Además, existen las cuestiones materiales de las que poco se habla, *verbi gratia*: establecerse, pagar impuestos, recibir pacientes, el pago simbólico, el corte de las sesiones, el dinero, entre otros. Estos aspectos son imprescindibles para quien quiera iniciarse como psicoanalista y también estimulante para la discusión de muchos temas en el escenario de Psicoanálisis.

ROCÍO GÓMEZ añadió que estos temas son tratados por el filósofo y psicoanalista mencionado y alumno de LACAN -con más profundidad- en el texto “UN BUEN CASAMIENTO. El aparato del Psicoanálisis”. Todas estas razones y el recuerdo de haber trabajado tiempo atrás, el primer texto en un cartel, la motivaron para invitar de nuevo a la lectura del libro citado y también lo reenvió por correo virtual, a pesar de que, nuestra institución nos regaló a todos integrantes una copia de ese libro en físico.

HUMBERTO PARRA mencionó que en el texto “UN BUEN CASAMIENTO” hay una oposición entre la palabra y el habla y el tema es muy difícil. Es como si hubiera una relación *moebiano* entre lo escrito y lo hablado. Esa es la condición del inconsciente pues no es fácil separar lo escrito de lo hablado. Cuando se habla en una sesión, ese decir, pasa por una escritura, pues el inconsciente parece que se escribiera. HUMBERTO PARRA también trajo a colación los acontecimientos en torno a “*Signorelli*” y “el brillo de la nariz” de FREUD pues son rasgos que implican lo que pasa entre lo hablado y lo escrito. Estos lapsus ocurren en idiomas diferentes. Hemos escuchado ya hoy, eso mismo que FREUD anunció: “...la clínica se inaugura en cada escucha...”

HUMBERTO PARRA agregó que, el recorrido del Psicoanálisis en la actualidad, es hacer sentir que lo que trabajamos en el día de hoy, ya FREUD lo había vivido antes. Lo que se hace en un Psicoanálisis es una escritura y lo que terminamos haciendo es una escritura que solo puede acontecer en ese dispositivo y no por fuera del mismo. La letra es solo que atraviesa un cuerpo, puede hacer risas, tragedias, comedias pues se trata de dar cuenta de ese pequeño trecho. Desde que FREUD logra mantener todo el trabajo, señala que algo se ha instituido pues es un trabajo que cada vez mueve más a insistir. El que ocupa el lugar del analizante no es ni escritor ni cuentista. El análisis se escribe en el cuerpo. El inconsciente es de tal dimensión que se puede escribir. FREUD invita a habitar de otra manera el lenguaje.

ANDRES FELIPE HERNANDEZ añadió que el aparato de NASSIF abre la dimensión de la resonancia, algo del diván, del corte, de esa voz que permite seguir hablando, que resuena y produce efectos.

NELSON CORTÉS anotó que está anonadado porque no sabe hacia dónde se dirige NASSIF pues esa escritura es tan difícil como la de LACAN. Desde hace algún tiempo NELSON CORTÉS viene estudiando a LACAN y él decía “...sigan leyendo y algún día entenderán...”. Esto es un lenguaje diferente o

una propuesta diferente. NASSIF propone reformular el contenido de las reglas de juego y explicar el alcance fundamental de la asociación libre. Lo anterior implica rearticular algo de la teoría y de la práctica. NASSIF está planteando volver a las cosas mínimas establecidas por FREUD y quiere situar la experiencia psicoanalítica en el punto de la ética.

NELSO CORTÉS también aportó que el Psicoanálisis tiene una ética que se sostiene en su práctica y no es hacer cualquier cosa, pues hay límites y esos límites le conciernen al psicoanalista y al psicoanalizante. En la misma línea también agregó que hace muchos años en otro cartel leyó a “ELVIRA QUIERE SER PSICOANALISTA”, pero que ahora necesita otras bases para comprender “UN BUEN CASAMIENTO. El aparato del Psicoanálisis”, pues es difícil esta lectura.

RAMIRO RAMIREZ aportó que lo que acontece con la intervención de NASSIF es la manera como enaltece la función administrativa que es la institución analítica. Él se encontró con muchas dificultades pues trató de pertenecer o fundar una institución psicoanalítica después de la muerte de LACAN, quiso reivindicar el discurso psicoanalítico por fuera de la ciencia y que fuera diferente al discurso universitario, que el discurso analítico fuera lo más cercano al discurso del inconsciente, al deseo del sujeto. Así que NASSIF se acogió a volver a trabajar las reglas fundamentales del Psicoanálisis, la libre asociación y si ese discurso corresponde al deseo del inconsciente. Todo esto es una búsqueda para no idealizar mucho algún tipo de trabajo, los carteles, el pase, porque no todos soportan estos dispositivos. En consecuencia, hay que seguir buscando algo más con relación al discurso psicoanalítico. Esto se hizo más difícil cuando se publicaron los seminarios de LACAN después de su muerte.

RAMIRO RAMIREZ también aclaró que LACAN quiso construir un discurso que tuviera valor y que pudiera interactuar con otras disciplinas. FREUD pensó que el Psicoanálisis pudiera ser una ciencia anexa y fundara el discurso del inconsciente. NASSIF habló del aparato psíquico que hizo FREUD. No se trata de repetir a LACAN sino de ver qué se puede hacer más allá de LACAN. Cada analista hace su clínica según como escucha y como hace que esas reglas permanezcan en la libre asociación. Por ejemplo, que el dinero no circule como en el capitalismo, que el tiempo funcione de manera diferente, entre otras cosas. Todo esto lleva a pensar que NASSIF tiene un deseo de cómo se puede pensar, hacer y continuar la clínica psicoanalítica.

Para terminar, RAMIRO RAMIREZ dilucidó que estas ideas de NASSIF son muy importantes porque muestran las expectativas que una disciplina como el Psicoanálisis tiene que afrontar en la posibilidad de sostenerse en la elaboración del discurso del inconsciente.

A las 12 am se terminó la reunión y se anunció la próxima reunión el 24 de enero de 2026