ASOCIACIÓN ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLÍN

Fecha: Medellín, 2025-08-23
Responsable del del relato: ROCÍO GÓMEZ GALLEGO
Hora de reunión: 10:00–12:00
Lugar: Auditorio virtual

Asistentes:
HUMBERTO PARRA,
NELSON CORTES
RAMIRO RAMÍREZ,
ROCÍO GÓMEZ
Se disculparon: ANALIDA ESTRADA y CATALINA ARCILA

DESARROLLO

HUMBERTO PARRA insiste en el grafo. Empieza con un sueño. Está buscando tizas para exponer y escribir algo. Hay tizas verdes y rojas. El salón está vacío y, ese lugar se le parece a un aula de cátedra de la Universidad de Antioquia. Él iba a empezar a escribir y ya era tarde. Sintió miedo porque las luces estaban prendidas y la iluminación allí no las dejaban hasta tan tarde. Después de todo esto, se despierta.

Está trabajando en la “Subversión del sujeto”. Recuerda una premisa: “en el hombre y por el hombre, ello habla”. Esto está en la significación del falo. Hay un pie de página donde LACAN menciona: “… recuerdo que fui yo quien rescató este concepto de FREUD…”. Todo este recorrido a partir de ese concepto es muy importante y sólo lo encuentra en Escritos 2. Allí hay una revisión con relación a “Hombre de los lobos”. LACAN menciona que a FREUD no le interesa para nada la anamnesis. Él encuentra que un evento ocurrido hoy, se pueda hablar 25 años después. Él no le da importancia a la memoria. El grafo está tratando de decir que LACAN insiste como FREUD, que es capaz de leer el síntoma como un significante.

Cuando pensaba en “en el hombre y por el hombre, ello habla”, esto lo recuerda como algo genial pues el significante hace del sujeto lo que es. El grafo es el comienzo. Nos indica lo que ya está indicado y no fue

capaz de ser escuchado. Esto es lo que el grafo quiere decir. Es contundente ese encuentro con ese otro y el sujeto siempre va a recibir su propio mensaje. No se puntúa eso que vuelve porque es lo real como verdad y lo que puede puntuarse es la verdad verdadera. Entonces el grafo le deja una sensación de no saber y esto le recuerda el sueño.

RAMIRO RAMIREZ reconoce -como lo ha hecho en otras ocasiones- que se habla de Psicoanálisis con las personas que tienen que ver con el Psicoanálisis. Hay una condición y necesidad de este espacio para aproximarnos a estos textos que le dejan la sensación de un pozo insaciable y que está allí como dicho. Queda algo en el cuerpo porque, al fin y al cabo, nos morimos y lo novedoso es el “como”. El significante queda ahí para imponer su ley.
NELSON CORTES anota que, si el grafo es estructuración del sujeto con el significante ¿cómo compaginar o estructurar lo que HUMBERTO PARRA ha hablado del grafo, el significante y el Espíritu Santo? (Seminario No 4). El sujeto está en un universo simbólico. Lo que nos gobierna es lo simbólico.

RAMIRO RAMIREZ apunta que todos estamos inmersos en las leyes del lenguaje y la palabra desde antes de nacer. Al instalar FREUD la libre asociación, lo que se busca es que la palabra vaya más allá de las demandas y que estas no aparezcan en un discurso más allá de ellas. Aparece la libre asociación. El sujeto parlante se encuentra como un tercero que es donde se instala para ser él, no otro, es el Espíritu Santo, donde no hay contradicción.

HUMBERTO PARRA señala que FREUD exige la asociación libre pues lo que acontece tiene que ver con una puntuación que no pasa de manera inadvertida, sino algo que vuelve. Es rememoración. No es anamnesis. No se trata de conectar, sino lo que se debe es escuchar. El significante está ahí como está el Espíritu Santo

RAMIRO RAMÍREZ anota que se tata de la enunciación y no del enunciado. No hay historia sino el acto.

HUMBERTO PARRA agrega que esa es la razón por la cual se habla de código porque ahí puede advenir una palabra que no será código, sino un lapsus. La estructura del significante acontece en el momento de expresar las palabras.

RAMIRO RAMÍREZ comenta que hay todo un tiempo y un trabajo para que el sujeto construya la transferencia pues sin esto es muy difícil construir un discurso. La libre asociación es demoler un discurso para darle cabida a la libre asociación. JACQUES NASSIF en su texto “El buen casamiento” menciona que todo debe estar dado para que aparezca un significante. Toma una obra de SHAKESPEARE, “Medida por medida”. Él ubica el trabajo que se realiza en la sesión analítica y la escena se desarrolla en Viena. Hay un conde que no abandona el poder, nombra alcaldes y busca personajes que le den información frente a estos asuntos. Él no entrega el poder hasta que aparece el sujeto supuesto poder o supuesto saber. ¿Cómo logramos que se produzca ese significante? Es la pregunta de varios psicoanalistas. JACQUES NASSIF insiste en la importancia que LACAN ponía en las entrevistas preliminares. Se trata de buscar una idea de cuál puede ser el síntoma en esas entrevistas preliminares.

NELSON CORTES se sorprende que en el Seminario 4, LACAN tenía definido la teoría del significante pues le da un manejo llamativo al Principio del Placer y muestra un fundamento previo para entender esos conceptos.

RAMIRO RAMIREZ señala que, en el Discurso de Roma, ya está en ciernes la teoría del significante pues ya lo construía en una lógica propia. LACAN es un conceptista moderno pues no define un concepto, sino que lo arroja con palabras. LACAN siempre dijo: yo hablo para analistas y no estoy interesado en que los otros me entiendan o me escuchen. Agrega que en BALTAZAR GRACIAN en su texto sobre los poetas griegos se puede leer la teoría del significante, el nuevo sentido que adquiere la producción poética. LEÓN DE GREIFF juega con la lengua. Todos los poetas tienen ese don de ir más allá de la palabra. El poeta RUBEN DARÍO también hace juegos con la lengua. BORGUES toma un discurso y envuelve al lector para que este saque su propia conclusión y no todos los lectores de BORGES son amigos de su lectura porque BORGES no es fácil de leer. El significante es importante porque cuestiona cualquier racionalidad con el término de razón suficiente. El significante hace el ser, no el tener. El significante se sostiene como un sujeto, pero el sujeto está representado por ese significante. Se sostiene porque un sujeto tiene una palabra, pero está representado por ese significante. No hay que ceder en el concepto del significante. Si

cedemos ante el significante, cedemos ante el deseo.

HUMBERTO PARRA agradeció de manera reiterada la diligente gestión de ANALIDA ESTRADA por permitirnos trabajar a nivel virtual por intermedio de los contactos con la universidad citada

A las 12 am se terminó la reunión