ASOCIACIÓN ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLÍN

Fecha: Medellín, 2025-02-22
Relato: Responsable de la elaboración del relato: ROCÍO GÓMEZ GALLEGO
Hora de reunión: 10:00–12:00
Lugar: Auditorio virtual

Asistentes:
ANALIDA ESTRADA
CATALINA ARCILA
HUMBERTO PARRA,
NELSON CORTES
RAMIRO RAMÍREZ,
ROCÍO GÓMEZ

Orden del día
1.Lectura del relato anterior por HUMBERTO PARRA, correspondiente a la sesión de 2025-01-25
2.Sorteo para el relato el cual será leído en 2025-03-22: ROCÍO GÓMEZ.

DESARROLLO
El sábado 22 de febrero de 2025 fuimos convocados a la actividad de la ASOCIACIÓN ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLÍN con el Cartel sobre la Institución.

Después de la lectura del relato anterior por HUMBERTO PARRA, ANALIDA ESTRADA comentó que, a pesar de la contemporaneidad con sus avances tecnológicos, el inconsciente sigue avanzando y haciendo de las suyas. No hay que dejarse enredar en las redes. Al respecto, NELSON CORTÉS agregó, “en la red de las relaciones”.

HUMBERTO PARRA manifestó que LACAN materializa el sujeto de la enunciación en el “ne” francés. Con esto demuestra como el sujeto que aparece allí es el sujeto de la enunciación y no del enunciado y este psicoanalista insiste mucho en el concepto anotado. Agregó que en las partículas gramaticales puede emerger lo no dicho, de ahí la importancia de

la escucha. No es problema de escritura gramatical sino una forma de escribir el inconsciente y entender de qué sujeto se está hablando. De esta manera se escribe la presencia del analista. Esto me evoca ¿qué es la escritura? ¿Qué es lo escrito? ¿Por qué LACAN se interesó en estos conceptos? Escritura es representación de la palabra. Si la escritura puede servir para algo, es porque la escritura se diferencia de la palabra y la palabra transporta el lenguaje. Lo que se escribe con fórmulas, solo se mantiene firme con un decir, el de la lengua. De esta manera, los escritos tienden a abrir un camino hacia una nueva comprensión de estos hechos.

NELSON CORTES comentó acerca de su nueva vinculación como Magistrado del Tribunal de Ética de Odontología de Antioquia. Se cuestiona su quehacer porque no se puede desprender del camino recorrido en el Psicoanálisis. Hizo alusión al texto de GADAMER, “El estado oculto de la salud”, el cual tiene un capítulo sobre “El tratamiento y la conversación”. Basta recordar que GADAMER fue discípulo de HEIDEGUER y es un filósofo recomendado para leer. En el lenguaje debe haber diálogo con preguntas y respuestas pues la conversación involucra a ambas partes. En la práctica médica, el diálogo no antecede al tratamiento, sino que hace parte del mismo. Se interroga ¿es extraño que la salud se oculte de una manera tan peculiar?

NELSON CORTES ha reiterado en varias ocasiones que no quiere mezclar la práctica médica, y odontológica con el Psicoanálisis, pero anota que es imprescindible desligarse de esta disciplina del inconsciente. Anotó que en la visita que el paciente le hace al profesional sanitario, el ser sufriente cuenta en su motivo de consulta, algo más que el dolor de la parte de su cuerpo que lo llevó a consultar. El dolor es la entrada a la consulta, pero el sufrimiento es lo que el doliente lleva detrás y es lo que debe ser escuchado porque entre el profesional y el paciente, circulan palabras. Yo agrego que el sufrimiento remite a cada sujeto a su verdad, a su propia historia y el médico no quiere saber nada de ese sufrimiento, "¿el hecho de que un paciente sufra más o menos es de algún interés para la Academia de la Ciencia?" (Malgaine)[1].

ANALIDA ESTRADA aportó que en el Psicoanálisis es importante preservar un saber, mantener un distanciamiento con las ciencias pues el discurso de esta disciplina es diferente del discurso científico.

RAMIRO RAMIREZ con relación a lo anotado por NELSON CORTES,

[1] Citado por CLAVREUL, Jean. El Orden Médico. Barcelona: Editorial Argot, 1978. p

manifestó que el analista se puede abstener de dar conceptos acerca del síntoma que presenta el sujeto. El paciente debe construir el síntoma y el síntoma con su cuadro clínico no debe definir lo que se está escuchando. ¿Hasta dónde el sujeto se debe borrar en la caracterización del significante? ¿Hasta dónde la posibilidad de escuchar algo más?

ROCÍO GÓMEZ anotó que hay que escuchar más allá de lo que el paciente plantea porque es muy importante la palabra del médico. No se trata de que los médicos y los odontólogos se vuelvan psicoanalistas, pero hay que saber escuchar y poner el síntoma en su justo lugar

ANALIDA ESTRADA trajo a colación una experiencia de protocolos ante los casos de acoso sexual y reiteró la importancia de escuchar a las partes. En los casos universitarios, se debe escuchar al docente y a la persona implicada, esto es, al estudiante.

HUMBERTO PARRA piensa en el lugar del analista y reafirma la dificultad de la práctica psicoanalítica.

RAMIRO RAMIREZ expresó que lo dicho y lo escuchado en el día de hoy, tiene una manera de ser retribuida en la sociedad. En Francia, por ejemplo, durante los años 60 en las instituciones, no había psiquiatras que hubieran tenido por análisis. Con el tiempo esos profesionales fueron aumentando e hicieron una revolución institucional y todo esto tuvo efectos. Esto hizo que el discurso fuera diferente. Tuvo efecto en la manera cómo las instituciones empezaron una nueva mirada y escucha frente a los síntomas de los pacientes.

Siendo las 12 am, terminó la reunión y el próximo encuentro será el 8 de marzo del año en curso