ASOCIACIÓN DE ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLIN

RELATORÍA DEL ENCUENTRO del 10 de mayo de 2025

Responsable del relato: Catalina Arcila

Asistentes: Rocío Gómez, Ramiro Ramírez, Humberto Parra, Nelson Cortez, Catalina Arcila.

Se hace sorteo para el relato, le corresponde el relato de hoy a Catalina Arcila, se leerá el 14 de junio de 2025.

Y se sortea el cartel que le corresponde al cartel de la institución.

Ramiro Ramírez lee el relato, y aclara las referencias a la lectura de Frege y la diferencia entre símbolo y signo con la cortina entreabierta para indicar que ella está sola, Frege hace una diferencia con los nombres y le da valor al sujeto, a lo que es el sujeto, al nombre propio y su posición en la fórmula.

La verdad es una falta, algo que falta para poder saber, la falta se manifiesta diferente en la neurosis, en la perversión y en la psicosis.

Ramiro agrega que Lacan pudo leer a Frege en alemán y se dio cuenta que el asunto más importante es la posición del sujeto y por eso se percató del cambio en la lógica matemática.

Humberto: Lacan tiene una gran visión con su trabajo en torno al asunto de la nominación.

Ramiro agrega que Lacan hizo una clara referencia a Dante en “La vida Nueva”, ya Beatriz entra en la vida de Dante, Lacan precisa allí cómo se nomina en un momento dado.

Humberto entonces comienza su exposición diciendo que le llama la atención ver como Lacan muestra una incomodidad enorme, con los

analistas que en ese momento le escuchan cuando afirmaba “ustedes no ven, no escuchan”. Hay poesía también en Lacan como cuando cita “El grito” de Münch, resume el grafo con el propósito de demostrar todo el trabajo que pudo elaborar hasta ese momento, no soportaba la charlatanería psicoanalítica que desconoce la función del sujeto, centrados sólo en la consciencia, suspensión de un saber, que no tiene nada que ver con el psicoanálisis, el inconsciente no viene de esa consciencia, el inconsciente es invento del psicoanálisis, se centra en el discurso, con su trabajo Lacan trata de definir ese sujeto, que tiene discontinuidad, que emerge por aquello que lo rebaza, se esconde es decir “designan sujeto de la enunciación pero no lo significan”

Humberto se refiere a la palabra “basta” como agujero por donde corre el hilo pero que sujeta dos partes, al igual que la forma del pez que se engancha en el anzuelo, en la punta del sedal atrapa el alimento, pero lo ahoga, esto lo mata.

La discontinuidad de lo que da cuenta el psicoanálisis muestra esos agujeros por donde se escapa algo. Lo que importa es la forma como ese decir dice algo, forma de representar el significante en la negación, de ahí la alusión a los sofistas teoría valida por supuesto, pero no es de lo que se trata en psicoanálisis.

Nelson comienza su intervención aclarando que el cree que se está repitiendo en sus apreciaciones.

Rocío puntualiza que de todas maneras es muy válido, pues en la repetición algo se va aclarando.

Entonces retoma citando a Clavrel, en torno al discurso de la medicina que se parece al discurso del amo, considera que el s1-s2 es el discurso del amo, pero en ese lugar, en esa parte superior, se puede es poner la relación médico paciente, al igual que la relación de la institución médica con la enfermedad.

S1 es un significante que por sí solo no significa nada, pero si se relaciona, si puede tener relación de significar. S1-S2 se ven así solos como signos, lo que circula ahí seria solamente una información, pero si entre S1 y S2 hay --- aparentemente hay relación, pero ahí NO aparece el sujeto. S1 y S2 hay que convertirlos en significantes del discurso y buscar qué relación tiene el discurso médico con el discurso amo.

Para entender la información que circula entre S1 y S2 no se necesita sujeto por eso aparece el sujeto tachado, acá el sujeto barrado no se necesita para la información porque el discurso amo hace que una verdad surja, entonces ¿cuál es el sujeto del trabajo y cuál es la producción?

El sujeto barrado no está manifiesto entre S1 y S2 podrá estar, pero enmascarado, en el discurso amo lo que se enmascara es la división del sujeto, el S1 y S2 lo que representa es el orden médico, el sujeto barrado representa al médico.

Hay un excedente de goce que no es **a,** es la enfermedad(supuesta) entonces ¿de qué habla el médico y a quién le habla?, el discurso es una construcción del médico y la clínica es el discurso que construye el medico antes de…

¿Cuál es el discurso y cuál es la relación entre lo Uno y lo Otro?

El discurso de la medicina no es con el enfermo es con la enfermedad, también ligada con el discurso universitario, por eso el discurso médico no necesita del sujeto, el discurso medico lo que necesita es la enfermedad, el problema es que está barrado en el lugar de la verdad, no hay asociación entre S barrado y el **a.**

Rocío propone que Catalina Arcila hable en la próxima reunión de su último libro que acaba de publicar en la feria internacional del libro de Bogotá “Emociones sin máscaras”

Rocío comienza su intervención leyendo un artículo escrito por ella hace algún tiempo sobre el síntoma o la palabra del sujeto, ¿cómo se

aborda la demanda?, la relación del síntoma en la medicina y la relación del síntoma en el psicoanálisis.

Habla del síntoma como señal de algo, nunca de un sujeto, la medicina como poder sobre el semejante, la medicina como un saber sobre la enfermedad, pero allí el objeto no es el objeto.

El médico no escucha al sujeto que sufre, porque esto no es de interés para la medicina, también el médico olvida que es un paciente en potencia. En la medicina el sujeto está por fuera de la ciencia, pues solo hay ciencia de lo general no sobre lo particular.

El médico es el que sabe y lo que él sabe el paciente lo ignora, si la medicina se ocupa es de la enfermedad surge la pregunta ¿el deseo del médico está puesto en el deseo de curar? El síntoma es solo uno, la diferencia con el psicoanálisis está en la demanda, los síntomas tienen solo un sentido, ¿Por qué el ser humano hace síntomas? Porque está ligado al sujeto y a su historia.

El ser parlante hace síntomas para poder soportar la vida, el síntoma obstruye el acceso a lo simbólico, por eso algunos ante las dificultades de la vida se las arreglan mejor con los síntomas, el neurótico hace lo posible por no gozar, aunque no todo se puede decir tampoco hay palabra para todo.

Finalmente, Rocío compartió algunos elementos con relación al síntoma, al cuerpo, al deseo del sujeto y leyó uno de sus artículos: El SÍNTOMA O LA PALABRA DEL SUJETO.

En el mismo, ella señala la manera cómo es escuchado el síntoma por un médico o por un psicoanalista. El síntoma es uno sólo. Lo que hace la diferencia es la forma como se aborda la demanda que hay en él. Es decir: qué quiere significar el paciente con ese síntoma.

A partir del abordaje de ese concepto fundamental en la práctica psicoanalítica, se diferenciarán disciplinas como el Psicoanálisis, la Medicina, principalmente la Psiquiatría, la Psicología, la curandería y, por ende, diferentes discursos y posiciones frente al sujeto y a la vida; es decir, una clínica, una ética.

ROCÍO también, formuló preguntas como ¿por qué el ser humano hace síntomas?
¿qué dice el ser humano con la presencia del síntoma? ¿por qué el síntoma obstruye el acceso a lo simbólico? Igualmente cuestionó conceptos como la relación del médico con la Medicina; el “saber médico” y el “saber científico” sobre la enfermedad y no sobre el ser humano; el discurso del médico y el discurso del paciente y el objeto de estudio de la Medicina, entre otros.

Se termina la reunión a los 12,05 minutos

Se convoca para la próxima reunión el 24 de mayo de 2025

Responsable del relato,

Catalina Arcila

Mayo 10 de 2025