ASOCIACION DE ENCUENTROS PSICOANALITICOS DE MEDELLIN

RELATORIA enero 27, 2024

ASISTENTES: RAMIRO RAMIREZ, HUMBERTO PARRA, CARLOS MARIO GONZALEZ, ROCIO GOMEZ, ANALIDA ESTRADA, MARIA DEL PILAR PALACIO y CATALINA ARCILA

Antes de comenzar la reunión Luz María Castaño solicita la palabra para comunicar que se retira de los encuentros psicoanalíticos de Medellín y que en la reunión de cartel, de la próxima semana, anunciará cual sea su decisión al respecto, agradece a la asociación y a sus miembros por el acompañamiento y se procede a sortear la relatoría que me corresponde leer febrero 24 y al cartel del Inconsciente que hablara en la próxima reunión.

A continuación, algunas de las ideas que se expusieron en el encuentro:

HUMBERTO se refiere al libro PSICOANALISIS, ciencia, terapia y causa de Moustapha Safouan, sobre las dualidades, las comparaciones riesgosas, que advierte Saussure (*El mayor aporte que hizo Ferdinand Saussure en su Curso de lingüística general fue la constitución de la lingüística como una ciencia. Para ello, en primer lugar, debió delimitar su objeto de estudio (la lengua) dejando de lado lo que él llamará el habla*) no hay relación separable entre el significado y el significante.

- Gerard Pommier, (*Qué es lo "real". Ensayo psicoanalítico. Nueva Visión. 2005. ISBN 950-602-508-8*.)

Igualmente, trabajó sobre la representación, la incidencia de lo imaginario y lo simbólico, la construcción desde la lengua, también Hyppolite agradece a Lacan que le envió el texto en la lengua original, alemán, pues de lo contrario no entendería nada. (*Jean Hyppolite, fue un filósofo francés conocido principalmente por sus escritos sobre Hegel. Entró a la Escuela Normal Superior de París al mismo tiempo que Jean-Paul Sartre y Raymond Aron. Consideraba a Maurice Merleau-Ponty «como su hermano»).*

Todo es posible en la emergencia del sujeto, lo que se teje entre real simbólico e imaginario tiene que ver con el cuerpo y con el sujeto.

El señor Rene Lev, no encuentra la palabra precisa para representación, habla de marca, de conceptos, no aclara mucho.(*hemos asistido, algunos miembros de Encuentros a sus exposiciones organizadas por Eclap, de Argentina, ECLAP es una Asociación para la lectura y la investigación en*

Psicoanálisis., a partir de la enseñanza de Freud y Lacan, han publicado recientemente el Libro del señor LEV sobre el cuerpo y la motilidad)

Continua Humberto, Safouan dice como al principio se ponen marcas a las cosas que son nombres. También agrega que la represión es esa tendencia a echar para atrás. ¿Qué es lo que pasa con el cuerpo? Se pregunta en el Edipo del que habló María del Pilar, esencia que da cuenta de lo que es el cuerpo.

Una anécdota de Humberto "dije cuerpo de Lacan por decir de Sócrates y cuerpo de Sócrates por decir de Edipo". Sócrates al ir al homenaje se queda petrificado y solo puede moverse cuando puede decirse, escucharse, algo.

Lacan menciona la esfinge como medio cuerpo. Además, Lacan se arriesga por mas de 20 años ante un auditorio, no cualquier auditorio, ¿qué es el cuerpo ahí? Es imposible el cuerpo sin palabra y la palabra sin el cuerpo, aun el cadáver sigue hablando, lo saben los legistas.

Recordando la grandeza sublime de la obra de San Juan de la Cruz dice que conoció a Aura López la gran lectora de poesía y le pregunto ¿por qué no lee a san Juan de la cruz? y ella contestó, pero cómo? si el corta el aire.

Estos hombres dan cuenta de lo que es un cuerpo ante un sujeto, uno cree que el trabajo va hacia algún lado, pero no sabe si va a llegar.

Cuenta como Nasio, escucha a un analista en control, el analista recibe a una madre cuyo bb muere de muerte súbita, tiene miedo de embarazarse de nuevo, Nasio anota que es un analista hombre, no esta en el cuerpo de esa mujer, no ha estado embarazado, pues si pudiera estarlo sentiría y escucharía de otra manera. (*Juan David Nassio, es un psiquiatra, psicoanalista, y escritor argentino. Estudió medicina en la UBA, ha escrito 33 libros. Es uno de los fundadores de Séminaires Psychanalytiques de Paris.)*

Humberto se pregunta: ¿hacia dónde apunta el trabajo que intentamos hacer? Ejercitarse en llegar a ese lugar en la escucha, en esencia la representación siempre se termina en la emergencia del sujeto, "un significante representa un sujeto para otro significante" observa que Lacan no usa el verbo ser.

RAMIRO: narra la anécdota de la chica que llega a casa y dice a la madre "acabé con el asma" El cuerpo es un significante, el placer sexual es un don de Dios, el cuerpo y el significante placer es un don de Dios, Dios es el gran Otro, es el primer gran Otro

El cuerpo corresponde a un discurso de cada civilización, es un significante permeado por un discurso, a Freud no le gustaba la palabra cultura, del

"Malestar en la cultura" es "Malestar en la civilización" por tanto es una mala traducción.

Lacan construye el discurso psicoanalítico a partir de los 4 discursos, demuestra que hay un discurso con valor de lógica propia, diferente a los otros discursos, es el inconsciente el que mueve el cuerpo.

CARLOS MARIO: para decir algo sobre el cuerpo, en psicoanálisis es necesario diferenciar entre cuerpo: anatómico, biológico y simbólico, forstelum representanz, va por esa vía, cómo un tema o elemento adquiere ese carácter de significante, es porque debe ser representado en el orden simbólico, que puede ocupar valor significante.

Dice Carlos Mario que Humberto habló de Pulsión, Representación y Cuerpo, de esto solo hay noticia porque la representación actúa de manera dominante sobre el cuerpo, pero ¿cómo se accede a la representación una cosa del mundo (un ente) que adquiere valor simbólico?

Soy lector del seminario 17, allí el primer tema es poner al saber en el Banquillo ¿qué saber? No es como el conocimiento, tiene mas que ver con Forstelum Representanz, una representación de una representación, pregunta por el saber no sabido.

(El Seminario 17. El reverso del psicoanálisis: En este seminario se perfila una nueva dimensión del goce en relación con los medios de producción. Lacan retoma el saber inconsciente para ubicar en él un trabajo necesario para la producción del plus de gozar).

Lacan trabaja sobre el discurso de la histeria y la posibilidad del goce, el saber como medio de goce, como campo de posibilidad con el goce.

En el seminario 17, también se aborda el problema del saber y el Edipo, más allá del complejo de Edipo, ¿qué es más allá? En psicoanálisis, en el orden de la representación algo se escapa. Porque el placer se agota, porque el placer se vuelve dolor, porque el placer y el displacer se reúnen, mas placer mínima tensión, mínima cantidad de gasto, esto es una ilusión.

Algo rompe una barrera, más allá ¿es lo real? ¿más allá sin representación?, en este seminario 17, más allá del complejo de Edipo, la estructura no es suficiente, hay un real rondando el Edipo.

En las lecciones 7 y 8 la pregunta es ¿dónde se inserta el goce? Saber-goce, alrededor de la muerte del padre, hablamos de muerte del padre como significante, que debe pasar por lo simbólico, para que ese padre pueda operar como significante y cómo puede acceder a la significación, la muerte del padre es la clave del goce.

Es para poder decir cómo algo (cosa) se vuelve significante, eso simbólico es incompleto, barrado por la incompletud.

Para el psicoanálisis el cuerpo es una estructura donde se puede insertar una parte. Para Hyppolite, retomando a Hegel, en la denegación, una cosa debe ser asesinada para entrar en el orden de la representación.

¿Cómo un saber inconsciente forma un cuerpo? Y ¿el síntoma corporal?

¿Cómo existen dolores, representaciones corporales, que no tienen relación con la anatomía? Es algo asombrosoii

Se insiste en que muerte del padre es un mito, mito es parte de la verdad, pues el mito debe ser leído e interpretado.

En la lección 8 de este seminario 17, todo esto corresponde a lo onírico, por eso el mito del padre muerto debe ser leído como un sueño.

HUMBERTO: por eso en el seminario de la psicosis el camino que hace Freud, es una ruptura del saber filosófico.

La reunión se termina a la 11,35 am

Relatora

Catalina Arcila

NM: las notas entre paréntesis son de la relatora, como aclaración del texto citado)