

Asociación de Encuentros Psicoanalíticos de Medellín

Relato correspondiente a la sesión de Julio 23 2022

Responsable del relato: Humberto Parra Gallego.

El campo de lo *inconsciente* implica el juego de antinomias y paradojas; del ir y venir de la contradicción en las leyes, a pasar a lo contrario a la opinión común; estar al lado de... fuera de... De la misma manera el trabajo en la Institución Psicoanalítica, transcurre por vericuetos que solo su trasegar posibilita giros que en el antes no pueden verse. Esta sería una manera de describir lo que marcó el desarrollo de la sesión de Encuentros Psicoanalíticos de julio 23 2022.

Y como todo cuarto sábado de mes prolongando hace rato una convocatoria desde el Seminario de Lógica de Jean-Michel Vappereau junto con el texto de Rene Guitart "Evidencia y extrañeza" para tejer el discurso del Psicoanálisis desde las preguntas de la lógica.

Y en ese sentido se construyó a partir de Guitart, cómo la vacilación frente a lo extraño le posibilita erigir dos identidades:

Evidencia = Verdadero

Verdadero = Extraño

Planteando un gran interrogante, al proponer lo verdadero en estas dos dimensiones, muestra en su obra un anudamiento paradójico, al tiempo que nos pide que este anudamiento lo tenemos que saber tolerar, hay que tolerarlo, porque no se entiende inicialmente. Entender la verdad como evidencia y como extraña, a partir de la teoría de Descartes que toma la evidencia como fundadora de la ciencia y simultáneamente anudar esa verdad como evidente con el psicoanálisis, al tomar la extrañeza como verdad, se constituye en invitación al trabajo, ir más allá de ese anudamiento para que dentro de este movimiento insistido de la verdad, algo pueda emerger como encuentro...

En esta trayectoria hacia la verdad, se indica como Guitart nos está remitiendo al texto de Freud **Unheimliche** de 1919, donde Freud descompone este término, en **heimliche** que es su opuesto, lo familiar, lo tranquilizador, lo cercano. Quedando planteado de una manera muy cuestionadora que esta antinomia, estas paradojas: Evidencia = Verdadero y Verdadero = Extraño, puedan anudarse, construir un nudo, y que el concepto de **verocidad** pueda remitir en ese anudamiento.

También se expresó que la primera referencia de **Unheimliche** es a un sentimiento, referido a lo estético, que como en la *Gradiva* de Hensen, Freud trabaja cómo un poeta logra aprehender un concepto como la repetición, mientras señala a Hoffman como el mejor autor que trabaja el sentimiento de **Unheimliche** como concepto. En ese mismo sentido se también señaló el Guernica de el gran Picasso que traspasa lo figurativo para denunciar lo ominoso de un exterminio. De igual forma, Schiller tiene una definición de lo ominoso como aquello que debiendo estar oculto, se hace evidente; sin embargo esto posibilita la crítica de Freud a Schiller, en cuanto este poeta cree que este sentimiento de **Unheimliche** se refiere a una contraposición a lo intelectual, una disonancia, cómo algo del intelecto no coordina, no cuadra, o que no puede pasar por el intelecto; dando pie para Freud rebatirlo, planteando el retorno de lo reprimido, mostrando de esta manera que aquello que debió permanecer oculto, se hace evidente, refiriéndolo al retorno de lo reprimido que toca a su vez con el núcleo de la castración. Además, se expone cómo la extrañeza, este sentimiento de **Unheimliche**, a lo que remite es al objeto, o sea a lo real, porque el objeto es inexistente. Lo que revela justamente el hacer del análisis, saber cuáles son esas formas en que el objeto se oculta, y que sólo allí puede emerger como encuentro.

Sin embargo lo central del trabajo de esta sesión se propuso en un giro donde se argumentó que fundamentalmente de lo que se trata en la Institución analítica, es la revisión de los conceptos fundamentales del Psicoanálisis, siempre a partir de la obra de Freud y Lacan, seguirlos a la letra, también cuestionarlos para poder internarse en ellos intentando lograr introducir una manera diferente de su noción y carácter original, promoviendo su refutación, incluso llegar hasta abandonarlos cuando su revisión y examen así lo considere. Nos corresponde ir más allá de

la conceptualización original, para poder así desplegar la esencia que los habita. Todo autor, todo texto están ahí y ayudan a redondear un concepto, como el citado Rolan Chemama, autor de la escuela de Melman, que lo caracteriza cierto humor y un lenguaje sencillo, para describir y exponer el discurso psicoanalítico, pero ciñéndose al discurso de Lacan, son textos que ayudan a la comprensión de un concepto, pero el valor de un concepto y su significación, más allá de lo que el texto expresa, solo está en la experiencia de cada uno, dentro de los encuentros en la clínica.

Porque de lo contrario, si convertimos las obras de M. Vappereau y René Guitar como nuestro trabajo más importante, sabiendo que nuestro interés es por el Psicoanálisis, sería como abandonar el objeto que nos proponemos en nuestro hacer psicoanalítico, máximo en cuanto estamos frente a una obra tan basta.

Todo este señalamiento por el trabajo de los lógicos, como alerta al riesgo de omitir lo que nos corresponde, en cuanto al deseo de analista, como también la demanda por retomar las fuentes que verdaderamente nos mueven, se expusieron obviamente sin hacer cuestionamiento a la importancia de la lógica que plantean los autores referidos, ratificando por el contrario, como la misma lógica utilizada por Lacan para avanzar, para ir más allá de los conceptos planteados por Freud, indican además, cómo se ciñe al recorrido que los lógicos a partir de Boole, Frege y Quine, sentaron las bases para el recorrido expuesto en El seminario de ***La lógica del fantasma, El acto analítico, De un otro al Otro o El reverso del psicoanálisis***, para citar algunos, y cómo se despliega todo su trabajo y recursos para volver a elaborar el problema de la pulsión planteando el goce, o abandonar el problema de la sublimación.

Se puntualizó que estos seminarios tienen y despliegan un saber de lógica, pero es revisando la propia obra de Lacan *a la letra*, donde solo se puede reconocer cuales son los recursos lógicos que él utiliza, por ejemplo, la recursividad en matemáticas, como poner y quitar cosas; las paradojas o cómo poder identificar en sus obras la forma como utiliza la teoría de conjuntos.

De la misma manera elaborar el hecho de la condición fundamental de la extrañeza, que para Lacan es el objeto; porque de lo que se trata es

descubrir cómo encubrimos el objeto y/o cual es la función del fantasma en ese encubrimiento; pero ese recorrido solo se puede leer en la obra de Lacan, para descubrir lo enigmático que su escritura expone y ese es el trabajo del psicoanálisis, como también el empeño en la Institución Psicoanalítica; porque sin embargo, finalmente, los lógicos hablan de la lógica.

Medellín, agosto 2022