

## ASOCIACION DE ENCUENTROS PSICOANALITICOS DE MEDELLIN

Relatoría, octubre 23, 2021

Asisten a la reunión vía zoom:

Diva Gutiérrez

Roció Gómez

María del Pilar Palacio

Analida Estrada

Luz María Castaño

Viviana Carrasquilla

Carlos Mario González

Horacio Barrios

Nelson Cortez

Humberto Parra

Ramiro Ramírez

Catalina Arcila

Hoy se trabaja el texto de Rene Guitart: **EVIDENCIA Y EXTRAÑEZA**, Matemática, psicoanálisis, Descartes y Freud, de Amorrortu Editores, 2003

Se hace la lectura correspondiente del relato, por parte de Humberto Parra, sin que haya comentarios o correcciones al respecto.

NELSON dice que le corresponderá hacer una conferencia en la Universidad de san Buenaventura, el próximo jueves 28 de octubre, sobre el tema: **el docente y la función del decir**, agrega que por supuesto, no hablara como psicoanalista si no con ex profesor.

ANALIDA, puntualiza que entonces será una **conferencia expositiva**, y hace la diferencia con otras modalidades como: el foro, el taller, conversatorio, curso, panel, simposio, etc

**NOTA DE LA RELATORA: CONFERENCIA:** *“Disertación sobre un área temática de un reconocido experto que lleva su ponencia por escrito, con toda la formalidad metodológica, con aportes originales que sean producto de su propio esfuerzo investigativo.*

*Permite la exposición de ideas sobre un mismo tema con profundidad de conceptos y sin interrupciones.*

*Su objetivo se centra en “Compartir las experiencias de un especialista con un público involucrado en el tema.” Su duración debe ser aproximadamente de una hora”.*

NELSON, agrega al respecto del texto de Guitart, pg 41,

V. Matemas “No hay en Lacan ninguna teoría matemática novedosa, ningún teorema, ninguna demostración notable dada como nueva, aunque haya algunos análisis de demostraciones o análisis lógicos simplemente muy instructivos (por ejemplo, en el seminario sobre la “Carta Robada”, o bien, en el estudio sobre la paradoja de los dos prisioneros y el tiempo lógico) y que aportan alguna novedad en lo concerniente a la lógica de la palabra”

NELSON dice Lacan no era matemático y Guitart no era psicoanalista, pero, a Lacan se le da la posibilidad de decir algo, que es difícil de decir, difícil de entender, el asunto de la sexualidad humana y lo dice con Matemas.

¿Qué le puede decir la matemática al psicoanálisis y al contrario?

NELSON aporta también de la página 51 del texto “La palabra se dice, el pensamiento se ve, decía San Agustín. El encanto de la geometría es ver lo que se piensa, escribió Félix Kleim. En efecto, el encanto de la formula, del Matema bien escrito, es ese, el pensamiento verdadero, digno de verse, puesto que está bien escrito”

NELSON agrega al respecto, lo que Lacan dice que hay que escuchar al pie de la letra lo que el paciente dice, esa palabra hay que leerla, así como el químico dice H<sub>2</sub>O y lee agua sin problema. Pero el decir es intemporal, no es igual hoy que mañana. El psicoanálisis tiene pretensión de ciencia, entonces habría que decirlo de forma clara y evidente.

Cuando el docente lanza palabras “para educar” aparece un nuevo decir que es intemporal.

Los Matemas no se dicen con las palabras que usamos normalmente para entenderlas, no queremos estar en el malentendido, ¿qué es lo que se le pide al profesor que diga? y ¿qué es lo que él puede decir?

La intemporalidad del decir, hoy dice algo, pero mañana lo dirá de otra manera.

ANALIDA: la intemporalidad del decir el Matema no tiene esa condición, al menos como yo lo veo, H<sub>2</sub>O es hoy y mañana.

RAMIRO: puntualiza que Guitart dice **que** se puede decir del decir. Lo que hace la matemática es buscar símbolos e ideas para condensar en el Matema. Verdad es una cosa, extrañeza es otra cosa y puede hacer la igualdad para dar la posibilidad de que verdad sea lo evidente, lo verdadero es evidente en Guitart

YO; CATALINA, anoto que al respecto Guitart dice que **lo verdadero** no es para nada “trabajado” y Guitart también dice, en la página 67; “en el mejor de los casos un matemático le dirá que lo verdadero y lo falso son, en su trabajo, simplemente, lo que la convención establece como digno (como 0 o 1) en un cálculo. Su verdad se reduce a la exactitud del cálculo. Sabemos que esto remite a la evidencia, al carácter paradójico de la certeza”

NELSON: el jueves será un evento académico, hay que decir cosas consistentes, con sentido, de niños nos decían “eso que usted dice son cosas sin sentido” y en la academia no se puede hablar de cosas sin sentido.

ANALIDA: es aterrador en el discurso de la ciencia, pero en el otro discurso no.

NELSON: pregunta ¿el discurso del Amo? en la academia de lo que se trata fundamentalmente, es del discurso de la ciencia.

ANALIDAD: Se implica al docente a hablar desde la certeza no desde la duda, nos exigen las evidencias científicas, la pregunta es ¿cuál es la posición del profesor frente a eso?

NELSON: se puede arriesgar el pellejo, es un riesgo evidente, es encontrar que decir frente a lo que no saber qué decir, por eso yo no puedo hablar como psicoanalista, solo como ex docente, solo soy alguien tocado por el psicoanálisis.

YO CATALINA: pero si el discurso científico ¿avanza es por la duda? En la Pagina 165, Guitart dice “la evidencia en su determinación cartesiana, es la ausencia de duda, la ausencia de la acción misma de poner en duda. Lo claro y o distinto lo es evidentemente, lo cierto lo es porque se concibe evidentemente, la ciencia es el conocimiento cierto y evidente, el saber sin duda ¡Es así sin más ni menos, como Descartes funda la ciencia!”

También al final de esta página 165, Guitart resume, lo que llama el montaje de Descartes, así:

- la razón es la capacidad de distinguir lo verdadero de lo falso
- lo verdadero es lo claro y distinto
- lo claro y distinto lo es evidentemente
- lo falso es lo confuso y oscuro
- lo confuso y oscuro es lo que podría comportar duda
- las razones matemáticas son claras y ciertas
- lo que es cierto, lo es porque se concibe evidentemente.

ANALIDA dice, además, que en la página 121, Guitart también, dice: “En este punto, me es preciso destacar que el objeto matemático, el texto matemático es tal, que el sujeto que lo escribe, o el sujeto que lo lee no está allí, se lo supone ausente”

RAMIRO: la inexistencia del sujeto, puede estar presente pero inexistente.

ANALIDA, agrega: el decir es intemporal...es un enunciado muy potente, pero ¿cuál es la verdad que se le reclama a un docente en la institución? ¿de cuál ciencia? ¿de cuál decir?

NELSON: aun el mejor conocedor del tema debe tener en cuenta que hay mucho de eso que no sabe, por eso habla solo verdades a medias, y vaya dígame eso a un docente¡¡

ANALIDA: en el discurso de la ciencia se dice “hasta ahora” “hasta aquí”, siempre hay un lazo social y significantes para otros significantes.

El decir del docente, sin tiempo, pero el otro ¿cómo lo recibe?

RAMIRO: Guitart solo deja explotar la bomba al final y es, como la enseñanza de Lacan puede devenir como una reforma del pensamiento, se nos dificulta el trabajo por no tener mejores conocimientos del contenido lógico.

Al final Guitart concluye que no hay si no una razón consistente y existente: en la página 233, del texto:

“De tal modo se explica lo planteado en la introducción, a saber, que la función del sentido es reasegurar la certeza. Esta fórmula se dice:

*No hay sino una razón consistente y existente desde lo paradójico, que, de soslayo, entre la evidencia y la extrañeza, pulsa **veroz**, literalmente.”*

Eso de la demostración de la verdad para el docente, queda en veremos.

Para nosotros, tampoco sabemos cuándo ha sucedido el acto como tal, puede ser a posteriori. Por eso Lacan tuvo dificultad con la experiencia del pase.

ANALIDA. hace dos preguntas: ¿quién me autoriza? o ¿cómo me autorizo?

RAMIRO: el psicoanalista se autoriza de **EL MISMO**, de su acto, no de su narcisismo o de un saber: yo me autorizo NO de MI MISMO, si no de un gran OTRO que he atravesado.

Guitart privilegia el acto y el artesanado, la diagramación, leer y escribir.

CARLOS MARIO, agrega que es un texto complejo, cada párrafo es denso, Guitart pregunta si los psicoanalistas deben leer a Lacan. Dice que puede ser que el psicoanálisis hace invención desde el Matema.

A los matemáticos les dice cuídense de leer a Lacan, porque el Matema lo usa es desde el discurso psicoanalítico.

CARLOS MARIO también agrega que en el seminario 20, Lacan dice “La formalización matemática es escrito” y a Lacan no le interesa explicitar.

Leer y escribir permanentemente, el Matema es reflexión sobre lo escrito y a letra para el psicoanálisis, además Guitart se remite a Platón, para Platón el Matema es objeto de estudio, pero para Lacan el Matema, ya se sabe, es ampliar lo ya sabido.

Para Guitart también, el tema es la posibilidad de una transmisión, el Matema es fundamental para articular lo que pasa a ser letra. En el decir, para el psicoanálisis no tiene la misma connotación.

HUMBERTO: agrega, Vaperau dice que Lacan deja un algebra y no la formaliza.

CARLOS MARIO: ¿el velo es el sentido?

HUMBERTO: no puede ser el sentido, seria todo lo contrario ausencia de sentido.

CARLOS MARIO; yo lo referencia en la página 48, Guitart dice “Y, desde luego, vinculo esta cuestión de lo bien escrito, en primer término, a lo que Lacan dice en la entrevista de 1957, de la cual expuse algunos elementos: el psicoanalista no procede estableciendo relaciones de causa a efecto: su ciencia es una lectura, una lectura de sentido”

CARLOS MARIO; también agrega el Matema no está para ser entendido si no para explicar.

ANALIDA: hace una pregunta el Matema de las matemáticas, pero y ¿el del psicoanálisis, que tienen de diferente o de similar?

CARLOS MARIO: para las matemáticas es la búsqueda de evidencia y un ejercicio de escritura, en la escritura de las letras es igual para las matemáticas, igual para el psicoanálisis.

RAMIRO: en ese punto Guitart dice en la página 106 de texto: “La posición del ideal como procedente del futuro y causa de lo ocurrido, le confiere un status particular: se trata de algo por descubrir y que ya se tiene.

La construcción del objeto **a** requiere entonces tener en psicoanálisis esta noción y ponerla en práctica. Esta noción es la de Matema. En una disciplina, un **Matema es lo que se enseña por excelencia y ya se sabe.**

También en la página 41, donde Guitart hace alusión a la carta robada, en el mismo párrafo Guitart agrega “En el sentido fuerte del término, Lacan es un lógico original y creativo. Leyéndolo podemos mejorar nuestra concepción de la lógica. Pero, en definitiva, nada de matemática. Análisis de situaciones matemáticas, de objetos matemáticos, como ilustración de lo que él quiere decir sobre la lógica de la palabra y el psicoanálisis.”

RAMIRO aporta, además, uno cree entender lo que está leyendo, pero lo que hace Guitart es remitir a buscar, igual que Freud, ¿qué es lo que se está leyendo?, este es un texto muy bien escrito.

Se hace un silencio, tal vez, por la aridez del texto, dice HUMBERTO

Se termina la reunión a la 12 menos 15, del mediodía.

Relato escrito por Catalina Arcila

Medellín, octubre 23, 2021

