

ASOCIACION DE ENCUENTROS PSICOANALITICOS DE MEDELLIN

Relatoría, mayo 22, 2021

Asisten a la reunión vía zoom:

Diva Gutiérrez: Roció Gómez :María del Pilar Palacio: Analida Estrada Luz María Castaño :Viviana Carrasquilla: Carlos Mario González: Horacio Barrios: Nelson Cortez: Humberto Parra: Ramiro Ramírez: Catalina Arcila

Se hace la lectura correspondiente del relato, lo que se suscita una pregunta de Horacio, si ante la frase

“Yo la verdad habla” hay dos sujetos, ¿Yo y LA VERDAD?

RAMIRO, agrega si se lee la frase, de manera diferente:

“Yo, la verdad habla” solo hay verdad si habla el sujeto.

ANALIDA: “Yo la verdad hablo” tiene un sentido y “Yo, la verdad habla” tiene otro sentido

Yo, en la ciencia no existe, existe la verdad de la ciencia, pero en psicoanálisis “Yo, la verdad habla” eso YO habla de un sujeto, diferente a lo que es el YO literal.

NELSON: recuerdo haber leído, o que alguna vez, le oí decir a Ramiro

Que lo que antes era Yo, ya no lo es, porque lo que está aquí en juego es el sujeto.

RAMIRO: hay que recordar que aquí ese YO, no es sujeto es solo un pronombre personal que se usa para darle fuerza, una manera de resaltar.

HORACIO: hay que aclarar que en castellano hay dos sujetos, el explícito y el gramatical.

El sujeto de verdad es, ella, la que habla

ANALIDA: me pongo en el ejercicio de la escucha psicoanalítica, cuando escucho puede ser que no esté gramaticalmente bien construido, escucho al sujeto. Recuerdo que Catalina y yo estábamos haciendo alusión a la misma página, cada una estaba leyendo su parte que no era la misma, pero si era la misma cosa (referencia al texto EVIDENCIA Y EXTRAÑEZA, de Rene Guitart)

HORACIO: uno verbaliza un concepto, el síntoma es el manifiesto de una verdad subjetiva no de la VERDAD, cuando incurro en lapsus, mi verdad habla

“Yo la verdad habla” ¿cuál sujeto habla? ¿cuál verdad enuncia?

LUZ MARIA: Yo la verdad habla, hay una pérdida, la que funda el deseo, ese sujeto dividido, se impone esa pérdida irreparable por el solo hecho de hablar; cita a Guitart, pag 33

DIVA: en Guitard hay una advertencia, como hay que leer a Lacan, es muy provocador, despierta muchas sensaciones en quien lo escucha, hay dos cosas diferentes:

Yo la verdad habla (no soy yo)

Yo la verdad hablo (ahí si está el YO)

No hay verdad en el Yo, pero en el inconsciente si.

HUMBERTO: El psicoanálisis desde FREUD empeñado en ver la realidad del sujeto, hace un giro en lo real.

NELSON: de lo que se trata aquí es que cada uno pueda aportar la claridad que tenga, Lacan en el seminario 2, "El yo en la teoría de Freud" (pg 85)

"El yo es tan solo una función. A partir del momento en que el mundo simbólico está fundado, el mismo puede servir de símbolo, y con eso tenemos que vérnosla. Porque se pretende que el YO es el sujeto, porque se lo unifica como función y como símbolo, hoy tuvimos que dedicarnos a despojarlo de su estatuto simbólico, fascinante, que hace que nosotros creamos en él. La próxima vez le restituiremos ese estatuto y veremos la estrecha relación de todo esto con nuestra práctica".

Lacan también hace claridad entre Je y Moi, yo como ese sujeto que habla.

RAMIRO: De eso se trata en la nueva lógica, Vapperau , Guitart hay que poner ciertos elementos como función

ejm: "Todas las mujeres quieren ser madres" Todo lo que son los universales, no son parte de nuestro discurso, ¿cómo podemos nosotros en psicoanálisis crear una lógica propia llena de elementos propios?

CARLOS MARIO: en la página 38, de Evidencia y Extrañeza de Guitart

Lacan subraya, que: "Yo, la verdad, hablo" es una tautología. Esta afirmación de Lacan podría entenderse hoy, más allá de la cuestión Kantiana, de las condiciones de ejercicio de la razón, en la proximidad de Nietzsche y de Foucault, cuando se interroga la voluntad misma del conocimiento en su raíz. Cuando hablo pretendo decir la verdad, pretendo dominar, aunque sea un poco, y es ese hecho, esa verdad, lo que el acto de habla indica, siempre, de hecho. Desde que hablamos, cuando hablamos griego y matemática, la verdad se anuncia, parece anunciarse y así, debido a ello se revela su estructura, verdadera. Esta estructura verdadera es hablada y es el acto de hablar. Y si es así, lo es pese y gracias al fracaso de la voluntad de dominio"

(Lógica Proposicional - Tautología, contradicción, indeterminación. Llamamos **tautología** cuando el resultado de la combinación de los enunciados son todos verdaderos {V,1}, contradicción cuando todos los resultados son falsos {F,0} e indeterminación cuando los resultados son verdaderos y falsos al mismo tiempo. En lógica proposicional, una tautología es una fórmula bien formada que resulta verdadera para cualquier interpretación; es decir, para cualquier asignación de valores de verdad que se haga a sus fórmulas atómicas) (aclaración de la relatoría.)

HORACIO: hay un solo sujeto

RAMIRO: hay un solo sujeto efecto del habla, no del pronombre ese YO no habla, habla es la palabra, ese YO solo es un énfasis.

Las condiciones de posibilidad, el efecto o efectos de esa palabra, se dan si hay transferencia, si esto ocurre hay efectos, hay un supuesto sujeto que sostiene ese saber.

ANALIDA: Yo la verdad habla, mas allá de Kant, Nietzsche y Foucault, entender más allá de la razón desde la pasión, el ejercicio de lo que escuchamos, interpretamos, un más allá de todo eso.

RAMIRO: es que el problema no es el enunciado, es la enunciación.

HORACIO: toda enunciación tiene que tener de por sí un sujeto.

ROCIO: ese sujeto puede estar implícito, no necesariamente se tiene que enunciar.

RAMIRO: Lacan uso los neologismos, para enfatizar que no se necesita la grafía, el asunto es con la fonética, los neologismos los uso Lacan para que pudiéramos descifrar esto.

Incluso a Gabo, Gabriel García Márquez, no le interesaba la ortografía sino lo que tenía que decir, esto en su momento fue escandaloso.

NELSON: también en el seminario 2, Lacan afirma "Todo el mundo es Hegeliano sin saberlo" hay un sujeto dividido entre su saber y la verdad, aquí habla es de LA VERDAD, a pesar de que Lacan reniega de los universales.

HORACIO: la fonética importa, porque lo que hace la ortografía es rescatar la fonética o el fonema, Gabo dijo eso en Guadalajara, podía decirlo porque tenía tras de sí, un ejército de correctores.

RAMIRO: miren que Carrasquilla si pudo publicar como habla el antioqueño, y todo el mundo lo entendió y lo leyó, porque no importa lo escrito, sino lo que se pronuncia.

HUMBERTO: recuerdo el libro de Beckett, COMO ES (ver pie de página de la relatora) y también EL INNOMBRABLE, escritos prácticamente sin ortografía, con énfasis en lo que se dice.

“COMO ES”, SAMUEL BECKETT...La última novela escrita por Samuel Beckett, *Cómo es* (1961), es una obra de gran complejidad que supuso un esfuerzo de composición titánico para el autor, que llevó hasta el último extremo el objetivo de privar al lenguaje de las estructuras de significación habituales que nos conducen por caminos de comunicación trillados. La novela es un interrogante sobre el hecho mismo de la existencia en este planeta, aunque en esta ocasión Beckett indaga en la naturaleza del ser humano desde una perspectiva sorprendente, imaginando un viaje por un perturbador inframundo que debe mucho al infierno descrito por Dante en la *Divina Comedia*. (aclara la relatoría)

Los neologismos de Lacan se rescatan en la lengua francesa no en el castellano, recordemos el video que vimos recientemente sobre la paciente, que aludía a la GESTAPO, “geste a peau” coinciden en francés, pero no en español.

ANALIDA: Cuando vi el video pensé en el valor que tiene el contexto histórico, lo humano está ahí, pero en el contexto histórico hay un asunto particular, ahí se desmitifica, “lo intocable” de un paciente, cuestión de humanidad.

LUZ MARIA: en ese video lo que se escucha es un asunto con el goce, el goce acumulado, es a eso a lo que apunta Lacan, a un corte en ese discurso cargado de goce.

HORACIO: Lo que está ahí, lo que hizo Lacan desde la palabra traumática, el la interpreto con un acto, simplemente físico, el doble sentido, comunico algo del inconsciente con ese acto, de un S1 a un S2, el acto es lo que que quiero resignificar para que fluya el doble sentido.

NELSON: es interesante volver a Guitart, tiene que ver con lo que hablamos hoy, en Descartes, la verdad es lo que tiene sentido, en Freud la verdad es lo extraño, lo que se mantiene, en reserva. con esto de EVIDENCIA Y EXTRAÑEZA, me evoca la frase de Einstein, “Dios no juega a los dados”, dice la teoría produce un buen caso, pero no nos aclara al secreto del viejo, estoy convencido de que él no juega a los dados. También se refiere a Max Born, dice que la mecánica cuántica se mueve en forma aleatoria e incierta, eso por supuesto le molestaba a Einstein.

(Entre las contribuciones de **Max Born** a la ciencia destacan sus investigaciones teóricas sobre la dinámica de los sistemas cristalinos, óptica y **mecánica cuántica**. ... El concepto se denominó como la Interpretación Estadística de la Teoría **Cuántica**) (aclara la relatoría)

Max Born agrega, solo en ciertas circunstancias y con cierta probabilidad, tumba la certidumbre de Einstein. Si Einstein dice que Dios no juega a los dados, entendemos que se le niega la posibilidad de No jugar, o es que no es omnipotente, o mejor que juega a los dados cuando le conviene.

LUZ MARIA: es una lógica de lo que insiste.

RAMIRO: a Lacan no le interesaba la ortografía, porque él estaba retomando a Sófocles, lo que importaba es que se le escuchara lo que él quería decir a los psicoanalistas, lo que él quería decir a los psicoanalistas, era

“ahí está en la tragedia de Antígona, ustedes porque no la leen”?

Relato escrito por Catalina Arcila

