

RELATO ENCUENTROS PSICOANALITICOS

Medellín, marzo 27, 2021

ASISTENTES

Ramiro Ramírez

Humberto parra

Nelson cortes

Carlos Mario Gonzales

Horacio Barrios

Analida estrada

Diva Gutiérrez

Roció Gómez

Catalina Arcila

HUMBERTO: dice que cuando Carlos Mario habla del texto de Rene Guitard, se trata, en esencia, de un problema de escritura, en cambio, Vaperau hace la diferencia entre conceptos y proposiciones, conceptos que llama relaciones unarias. Habla de una lógica no es, 3 sino de 4 elementos y este cuarto elemento, tiene que ver con el esquema Z. Posibilidad en ese campo del inconsciente de lo que se escucha o no se escucha.

Vaperau y Guitard hablan de una forma de escritura y se exige una mirada para construir en el campo de lo semántico, conceptos y formulas, hacer las diferentes combinaciones de todos los elementos que constituyen la lógica, en una lógica de 4 elementos y no de 3.

NELSON: Yo me pregunto, ¿porque tengo yo que leer a Vaperau y a Guitard? será que Freud leyó a Nietzsche, creo que, si lo leyó, incluso hay referencias a ello, de todas maneras, en la clase 4, pag 14, leí:

“Y la castración es imposible de decir, puedo mostrar la función fálica pero no la castración”

RAMIRO: hay que tener en cuenta que la castración, como tal, no existe lo mismo que el falo, esta simbolizado, una hipótesis que se tiene que presentar allí para resolver una dificultad.

ANALIDA: “Y en ningún caso, el padre es el agente de la moralidad”

RAMIRO: en el discurso analítico lo que se busca, al máximo, es que no se juegue la moralidad.

HORACIO: ¿Y si el padre no es quien lo es?

RAMIRO: tratar de explicar la castración sería como acogernos a la moral o a leyendas de la pérdida de una parte del cuerpo.

ANALIDA: En el lenguaje cotidiano, se habla de una madre que castra, madre castrante.

cita de Vaperau, clase7, pagina 9, párrafo 4:

“Kojève dice que los lugares del dogmatismo son **la teología** con la revelación silenciosa, **la moral** con la ley moral en el interior de cada uno, la conciencia moral si prefieren, con la cual Kant se maravilla y, **la ciencia experimental** donde la experiencia de laboratorio es silenciosa.

Y luego hay también un lugar silencioso que es el de las **matemáticas**, la escritura silenciosa de las matemáticas. Y es en ese lugar donde yo condenso lo que hay de dogmático en mi discurso. Quiere decir que cada uno debe resolverlo por su propia cuenta en silencio. Eso no impide que después uno hable de eso, se puede hablar de eso antes y después. Y yo propongo incluso ver qué es lo que eso produce como efecto, el hecho de hablar después; después no se habla igual que antes, si uno hizo el ejercicio, si uno trató de construir un objeto de escritura”.

RAMIRO: Es un cambio en el discurso, lo que hay es un efecto de la intervención, ¿qué efectos hay en ese sujeto?, es imposible de decir...porque hay unos efectos del discurso en ese sujeto, y en esa familia.

HORACIO: la alusión a Kant es peyorativa.

RAMIRO: no es cuestión de la moral, en psicoanálisis es ver qué efectos eso produce en ese sujeto, la lógica de Lacan, de los tres prisioneros, ya NELSON los dijo.

NELSON: fui profesor universitario, en el discurso universitario uno aprende que puede decir todo, es un asunto de aprender, ahora estoy desa-prendiendo, pero eso no impide, que después, uno hable de eso.

RAMIRO: Vaperau se refiere al imperativo Kantiano “Haz de tal manera que tu acto pueda ser universalizable”, es el imperativo Kantiano dice ROCIO,

RAMIRO: en psicoanálisis no se trata de eso, es de otra cosa, en Evidencia y Extrañeza Guitard como matemático, que parece haber sido analizado, en la primera parte dice a los matemáticos que lean a LACAN, pero en la segunda parte del texto, que es la más importante: ¿cuál es la demanda que hacemos los analistas, a los matemáticos? que nos expliquen cómo podemos usar las matemáticas en el discurso analítico, es solo para tejer el discurso y no para resolver nada.

Lo más importante que LACAN dijo es que hay un objeto a, así se construye un discurso con una mínima evidencia y lo importante en Guitard es mostrar como un discurso psicoanalítico, tan poco amigable, como puede, gracias a otro discurso el matemático, mostrar que si tiene consistencia, que se puede sostener y dar valor con un objeto.

Gracias a LACAN hay un objeto del que nos ocupamos, que no existe pero que se sostiene y tiene valor. Esos objetos de LACAN son una posibilidad para que podamos leer mejor, pero no son garantía de nada, gracias al análisis que cada uno hizo, hay por lo menos una posibilidad de consistencia para compartir con los colegas.

Si no se construyen los matemos sería muy difícil poder avanzar.

HUMBERTO, el poeta dice "lo esencial es invisible a los ojos"

RAMIRO: nos ayudan a ver el objeto mejor, LACAN quiso reservarse las fuentes, pues el que se interese que consulte e investigue.

DIVA: difícil es saber que es un buen análisis y una buena lectura de Freud.

RAMIRO: cada uno vera que hace y que acontece con eso.

DIVA: el discurso se sostiene es en una inconsistencia, la inconsistencia del lenguaje porque somos sujetos de lenguaje y ese lenguaje es inconsistente.

RAMIRO: no es cuestión gramatical, pues, aunque se violen las leyes de la gramática el discurso puede sostenerse.

DIVA: lo que LACAN llama la lengua, la manera como cada uno sostiene ese lenguaje, como cuando el paciente se siente escuchado.

Vengo porque quiero MAT AR ME, inconsistencia que tiene lógica, que se sostiene en sí misma.

El discurso Freudiano tiene una lógica que otras lógicas no aceptan

RAMIRO: los otros discursos nos pueden ayudar, porque ya Guitard lo dice si no hay matema no hay discurso y LACAN dice que el inconsciente, es el diccionario que cada uno plasma en su vida, el psicoanálisis busca tener un discurso propio no como deudor de otras ciencias.

HUMBERTO: de lo que se trata es de la escucha del inconsciente, más allá del texto.

RAMIRO: el problema del discurso psicoanalítico no es del orden del saber, no se aprende.

DIVA: El psicoanálisis no es transmisible, cada uno tiene que hacer su propia lectura, que es lo que cada uno de nosotros lee en FREUD y en LACAN y es como al leerlos puedo responderme mis propias preguntas.

ANALIDA: cuando trabajo en una institución universitaria y me interrogo por lo psicosocial, veo que en esa institución se trata es de aprender, pero, en la institución psicoanalítica, el asunto es del orden de transmitir, es lo tuyo.

NELSON: para poder hacer el relato me acorde de lo citado por GUITARD en la página 64 y 65 del texto, la castración.

“Lejos de dejar la cuestión de la castración limitada a su aspecto genital, LACAN la lleva a la textura misma del lenguaje, a la prueba paradójica, en el aspecto de la simbolización, (señalada por una falta en el otro, aspecto crucial pero que no tratare ahora aquí) de haber hablado en lugar de no hacerlo y luego tener que decir siempre esto más bien que aquello.

Para el niño hay uno que se llama “padre y madre” y también, hay paradójicamente, al mismo tiempo, dos, “padre” y “madre”. ¿Qué decirse?

La castración es la angustia de tener que decirse esto más bien que aquello, 1 y n o 2.”

RAMIRO, hay angustia porque hay una palabra, haber ¿hablado o no?

DIVA: de que castración hablamos? dejamos de tener esa consistencia animal y nos regimos luego por el acceso a la simbolización.

RAMIRO: si la intervención no se hace con palabras, no hay simbolización ahí ¿qué pasa con el deseo del sujeto, padre o niño? o se queda el sujeto con **un** objeto o tendrá la posibilidad de acceder a tres mil millones de otros objetos.

VIVIANA: Mas atrás del Edipo, cuando el bebe no puede expresar su verdadero deseo porque la madre pone su interpretación, de ese posible deseo del niño, el lenguaje queda desarticulado, cada uno hace su propia interpretación, pero se necesita esa castración, que nos libra de seguir ahí, atrapados en el deseo de otro.

DIVA: la castración en lo real, lo imposible de decir.

RAMIRO: la Sra. Françoise Dolto, tan criticada, hablada desde su propia experiencia clínica de una serie de castraciones: retirar el biberón, retirar el seno de la madre, alejar la cuna del bebe de la cama de los padres, dice Ramiro: es decir, buscar que ese deseo de los padres no sea el deseo del niño, imposible decir nada sobre la castración, solo ver sus efectos, evidentemente, hay leyes de los hombres sobre la moralidad, pero para nosotros en psicoanálisis, es otra cosa.

Efectos sobre ese sujeto, para que ese sujeto pueda desear. Mejor si el niño tiene una mascota, trate de educar a su mascota, para que elija, para que luche con sus deseos, es la manera de decirle a un sujeto “Desea en otro lugar”

VIVIANA: en el amaestramiento que el niño hace de su mascota, surge una pregunta ¿qué es lo que su madre desea con respecto a él? Muestra que es él, en el deseo de la madre, como en la banda de Moevius.

RAMIRO: En la banda de Moevius en esa inversión del discurso, aparece una nueva cara, se invierte, hay un nuevo discurso, si hay un nuevo efecto hay una nueva demanda y un nuevo discurso.

Relato tomado por **Catalina Arcila**