

Medellín, 25 de julio de 2020

ASOCIACIÓN ENCUENTROS PSICOANALÍTICO DE MEDELLÍN

Relato de la reunión del 27 de junio de 2020

Sobre el texto de Jean Michel Vappereau. Curso de lógica para tejer el discurso del Psicoanálisis. Clase 1 y Clase 2. Abril – Mayo. 2007

Asistentes: Humberto Parra, Nelson Cortes, Horacio Barrios, María del Pilar Palacio, Diva Gutiérrez, Rocío Gómez, Carlos Mario Gonzales, Ramiro Ramírez, Catalina Arcila, Luz María Castaño y Análida Estrada.

Da inicio al trabajo sobre el texto Carlos Mario, con las siguientes anotaciones:

Vappereau hace un esfuerzo por orientar a las lecturas proposicionales. Esta lectura tiene que ver con el problema del sexo en psicoanálisis, que requiere una lectura desde las lógicas de la sexuación. El autor se viene orientando por el concepto en Freud, de falo y castración. Conceptos que se demoraron hasta 1923, para poder ser desarrollados por Freud.

Vappereau muestra que las fórmulas de lacan son posibles por la formulación de la lógica por parte de Frege y de otros autores.

El vuelve sobre un problema que a planteo Lacan en los seminarios 18, 19 y 20, sobre la materialidad de la escritura, allí entendido como una localización de la letra.

Otro elemento importante es que la formalización lógica utilizada por Frege, se fundamenta en la llamada función proposicional, que viene a modificar aspectos de la lógica del predicado anteriores a él.

En esta lección, él se dedica a la relación de identidad y diferencia entre concepto y proposición.

Otro punto, es que se trata de una función lógica de la escritura para una forma de leer; como lee el sujeto. En esta lección habla del sujeto del lenguaje, sugiere que a la vez habría que pensarlo como sujeto del inconsciente.

Se hace una denuncia en esta lección, de esa tendencia actual, del cientificismo, de forcluir el sujeto, por ignorar la lógica. La ciencia utiliza el instrumento y no el contenido.

Para Vappereau apoyado en Lacan el inconsciente es preliminar a la lingüística, afirmación que le parece importante.

El esfuerzo de esta introducción de los conceptos como la función proposicional, función, el termino, el concepto; es el de averiguar desde la lógica, lo que es el asunto de la lógica del habla, la lógica de la enunciación.

En esta lección todos estos elementos, según Vappereau se pueden poner en cuestión. ¿Qué es el habla? ¿Qué es el lenguaje? ¿Qué es la escritura y lo importante, ¿Qué es leer?

Concluye diciendo que es llamativo y cuestionante la forma como resalta la lengua japonesa, de la cual dice, que es el trabajo por la escritura.

Todo lo expresado por Carlos Mario deja una inquietud por volver al texto para mirarlo de cerca y al desciframiento de la lógica. Horacio por su parte invita a que esto no solo se enuncie, se ponga en práctica.

Es una crítica a los elementos básicos del discurso. El discurso psicoanalítico se pone en cuestión. Es para entrar a las formulas.

Para entender lo que dice Vappereau en esa segunda lección, Nelson relata la manera como lee el texto. Se dirige a otros textos. Entre ellos a la entrevista que le hacen a Vappereau en la universidad de San Buenaventura de Cali en el año 2013, Johny Javier Orejuela y John Alexander Quintero; sobre la conferencia: Es lo que ustedes no comprenden, lo que va a enseñarles algo.

En la lectura que realizó sobre un párrafo de la conferencia, se extrae sobre cómo los lógicos han inventado un nuevo carácter de escritura, que es la negación. Concepto que se escribe como una función proposicional de Frege. Y yendo al texto de Vappereau se encuentra como un enunciado, se vuelve formula, agregándole una negación.

Dice Vappereau que cuando Freud aprende eso, casi de inmediato, escribe el texto que se llama la negación. En el cual habla no solo de la negación sino de la función proposicional de Frege. Así lo dice Vappereau.

Todo esto para señalar la importancia de volver a Freud.

Para Vappereau, en lógica matemática, una fórmula es una relación bien escrita.

En el grafo del deseo están dos matemas, o dos fórmulas. El matema de la pulsión, es el sujeto barrado y la fórmula del fantasma.

Cada matema está compuesto por dos símbolos algebraicos unidos por un rombo, que indican la relación entre ambos. Entonces lo que sugiere Vappereau, es aprender a leer las relaciones para no caer en lo que muchos psicoanalistas hacen. Repetir las fórmulas de Lacan, pero sin entenderlas.

En la primera y segunda lección lo que se está diciendo, es entender las fórmulas para no repetirlas.

Humberto hace referencia a que es claro que un trabajo al comienzo no puede ser igual, que cuando se ha llevado un trecho.

El inconsciente no va en el orden del entendimiento. Porque el entendimiento sería el dos por dos, por no decir del puro yo. Lo que alcanza a escuchar de Vappereau, es la insistencia de hacer estos caminos.

Concluye Nelson expresando que lo que se está tratando de aprender, es cómo se construye una fórmula bien escrita, a partir de una relación unaria. Lo que indican los matemáticos, son una relación entre ambos símbolos algebraicos. Según Vappereau, su construcción impide reducirlos a una significación unívoca.

Esta última afirmación provocó la pregunta para Horacio, de si estas significaciones son unívocas, ¿qué otras interpretaciones pueden haberlas?

Ramiro señala que el problema no es de la interpretación propiamente dicha. El problema es por ejemplo si un aforismo, o paradojas como los de Lacan, corresponden o no. Se trata de que el rigor con que la matemática construye una fórmula, ese mismo rigor es el que necesita el psicoanalista para leer la paradoja. Y eso le da un valor al psicoanálisis, que no es una ciencia equiparable a lo que tienen otras disciplinas, con el concepto de verdad.

De la primera parte hago mención de lo que me resuena respecto al discurso de la ciencia y el discurso psicoanalítico que son muy diferentes. Se dice en el texto que la lógica no es un método, es un instrumento. Me inquieta porque en la epistemología o en la ciencia del conocimiento, cuando se habla de método o de instrumento, son palabras mayores. Entonces hacer diferenciación desde

el inicio, y no hablarlo como un método, sino como un instrumento, y como instrumento no seguir la vertiente que tiene el método de la ciencia, porque se utiliza como instrumento para las formulaciones y los matemas, me aclara la postulación.

Retoma de nuevo Nelson para referirse a la influencia que tuvo Freud, cuando asistió al curso de Brentano en Viena. Esto le permitió conocer sobre la lógica y más tarde escribir el texto sobre la negación.

Al respecto Ramiro agrega que partir de este curso, Freud pudo darse cuenta de las paradojas.

Todo lo dicho me permite pensar en la forma como cada uno buscará la manera de apropiarse de un saber.

Anota Carlos Mario como una reflexión preliminar, el esfuerzo que requiere esta lectura para poder avanzar un poco. Denotando el problema central que es el de la lectura y el de la escritura.

El problema de la escritura en psicoanálisis es de cómo se lee, y la lectura no es cualquier lectura. No es una traducción, no es el encuentro con el significado o con el sentido, es algo que va más allá.

El recurso a la lógica no es que se comprende, sino, si hay alguna posibilidad de que eso que encuentra el psicoanálisis, la relación del sexo con un sujeto que habla, se pueda o no cernir con un instrumento escrito, y que más allá de ese instrumento escrito, se pueda leer.

La intención pedagógica del texto es enseñarnos a leer las fórmulas más elementales primero.

Horacio ante esto anota. Si de algo sirve elevar la competencia lectora que no es un asunto meramente lingüístico, es también de interpretación y requiere recursos epistemológicos. Hace un aporte de referencia temática con los apéndices 1 y 2 del inconsciente de 1915 de Freud, los cuales dedicó a ¿qué es leer? ¿Qué es escribir? Señala que Vappereau parte de eso.

Nelson se refiere a como Freud recurre a la tópica para la explicación del aparato psíquico y Lacan habla de topología.

Catalina Arcila al respecto menciona que todo lo que tiene que ver con la topología es una concepción matemática, pero la topología prescinde de los significados concretos.

Se concluye la reunión con la recomendación de fotocopiar el texto de René Guitart. Evidencia y extrañeza: Matemática, psicoanálisis. Descartes y Freud (Mutaciones)

Se informa que la cuota queda congelada hasta que pase toda esta situación relacionada con el covid 19

Catalina, Luz María, y Nelson intervienen con su trabajo en la próxima sesión del 11 de julio

Siendo las 11:58 am se dio por terminada la reunión, vía Zoom.

Relató.

Análida Estrada Bedoya.

