

ASOCIACION DE ENCUENTROS PSICOANALITICOS DE MEDELLIN

RELATO: MARZO 24 DE 2018-03-24

Relator: Carlos Mario González Alzate

Asistentes; Rocio Gomez, Analida Estrada, Nelson Cortez, Juan Guillermo Rojas, Humberto Parra, Catalina Arcila, Maria Cecilia Salas, Pilar Palacio, Carlos Mario Gonzalez.

La sesión de trabajo se desarrolla alrededor de los comentarios y elaboraciones de los cartelizantes del cartel de la Institución, sobre el texto Mi enseñanza de la editorial Paidós, texto que contiene las conferencias de Lacan.

Inicia la exposición **Rocio Gomez** quien hace una elaboración sobre la proposición Lacaniana: “El inconsciente esta estructurado como un lenguaje”. Considera que esta proposición la toma Lacan de su elaboración de los textos freudianos. En la consideración de Freud la función del lenguaje se encuentra como causa de las formaciones del inconsciente como los sueños, lapsus, síntomas. El Yo para Freud no es el amo de su morada”. Ese Yo que ocupa un lugar central en la filosofía de la época de Freud es destituido, tal como lo expresa en su idea de la tres heridas al narcisismo que la ciencia ha infligido a la humanidad: La teoría darwinista, la teoría de Copérnico y ahora la teoría del inconsciente que el hombre nos es dueño de su conciencia . La presencia del inconsciente le indica que hay un sujeto más profundo que el yo de la conciencia.

Según la expositora es una idea que está presente en Freud el asunto de que el lenguaje no está hecho para la comunicación. El Inc. De Freud está en las palabras, no esta escondido, está allí para el que lo quiera ver.

En Freud es claro el respeto por la división del sujeto

La hipnosis y la sugestión temas en los que Freud abandona para afrontar su teoría del Inc. Son fenómenos nos superados en la cultura. Los actuales discursos que apuntan al fortalecimiento del yo mantienen su carga de sugestión. Discursos como la superación personal, el coachin y otros.

La afirmación de Lacan de la página 45 de su texto “Mi enseñanza” “En primer lugar si el inconsciente no fuera lenguaje, no habria inconsciente en el sentido Freudiano. Habria lo inconsciente? Pues bien si, lo inconsciente de acuerdo hablemos de esto”

Lacan apoyándose en Freud propone que en el discurso de la psicosis hay una logica implícita. El psicoanalista no es un lingüista, le interesa lo que no es normal en el lenguaje.

Juan Guillermo Rojas pregunta sobre si la concepción del Inconsciente estructurado como lenguaje mantiene vivo en Lacan la transmisión de los conceptos freudianos como el complejo de Edipo. La escucha de la enfermedad que es el ejercicio que intenta como medico puede tener diferencias desde un inconsciente tomado como lo piensa Freud y otro diferente si lo propone Lacan. Un punto de inflexión en esta discusión es que lo que se mantienen como necesario es el análisis del propio analista.

Humberto Parra: Lo que surge es la división del propio sujeto. La esencia del psicoanálisis es la experiencia.

Analida estrada retoma el texto de Mi enseñanza en la página 20 en la que Lacan afirma: “Nosotros sabemos muchas cosas pero sobre eso mutis lo resolvemos entre nosotros” Uno entra en esta campo del saber por una experiencia única que consiste simplemente en psicoanalizarse. Hay un saber fundante en la experiencia como psicoanalizante.

Catalina Arcila al referirse al texto sostiene que allí se plantea el problema de la verdad, no sabemos bien que es la verdad pero eso no impide que para Lacan el asunto de la verdad sea central en la experiencia del psicoanálisis. La experiencia es la de cada analizante y de otro lado la teoría que puede servir como apoyo.

Rocio Gomez. Lacan busca que otros lo lean y reinventen el psicoanálisis. Lacan invita a releer a Freud.

Para Humberto Parra, hay algo en la literatura de esa invención del psicoanálisis. Referencia la tragedia de Edipo rey como texto literario que da apertura el asunto del complejo de Edipo en Freud y a la función de la muerte del padre en Lacan.

Nelson Cortes pregunta: La escucha de un analista es diferente si se soporta en postulados freudianos o en postulados lacanianos?

Para **Catalina Arcila** no hay posibilidad de ser lacaniano sin ser Freudiano. El retorno de Lacan a Freud no es destitución, es retomar el discurso freudiano.

Humberto Parra retoma el tema de la estética y la pintura. Toma como referencias la pintura de Dali o de Miro. En ellos hay una rigurosidad técnica, de eso depende su permanencia. Hay maestros, técnica y lógica en su pintura pero lo que se plasma es una ruptura con lo establecido.

Nelson Cortes, remite a su propia experiencia como analizante, comenta la circunstancia en la que pregunta a su analista si en su análisis es importante o no es importante la teoría, la respuesta que recibe del analista es que no hay ninguna importancia. “Mientras menos sepa de teoría mejor.”

Para **Juan Guillermo** es importante la referencia al tema de la cloaca y el muladar presentes en el texto de Lacan. Para Maria Cecilia ya este tema se hace presente en el texto de los Miserables de Victor Hugo.

Nelson cortes, toma la palabra para presentar su reflexión sobre el tema de la enseñanza. En la página 98 del texto de mi enseñanza se toma el tema del discurso del amo y el discurso del analista. El expositor orienta su observación en relacion a ese discurso del amo y a su interes que ha planteado en otras intervenciones acerca del tema del docente universitario. Indica que esta reflexión fue despertada en la lectura del seminario 15 de Lacan sobre el ser profesor:”Pero yo no soy un profesor justamente porque cuestiono al sujeto supuesto saber. Es justamente lo que el profesor no cuestiona jamás puesto que esencialmente él es, en tanto que profesor, su representante. No estoy

hablando de los sabios; estoy hablando de los sabios en el momento en que comienzan a ser profesores”

Afirma el expositor que el profesor es aquel que supone que tiene la verdad y la dicta.”dictar clase” es una expresión que da cuenta de esta aserción. El docente en cambio duda no esta muy seguro de lo que dice.

Para **Analida Estrada**, en el discurso de la pedagogía se diferencia el maestro, del docente y del profesor.

Nelson Cortes, continua su exposición anunciando que su inmersión en los conceptos de los discursos del amo y el del analista lo condujeron a una lectura de Hegel en el asunto de la dialéctica del amo y el esclavo. Este discurso esta antecedido de los conceptos de amo y esclavo en Aristóteles que tiene su concepción tomada del texto de la Política.

Se debe recordar que Lacan asiste a los seminarios de Kojève sobre la dialéctica del amo y el esclavo en Hegel.

“En la interpretación de Alexandre Kojève de la dialéctica del amo y el esclavo de Hegel. Kojève sostiene que el deseo humano es un deseo de reconocimiento (**puro prestigio**) y para lograrlo debe imponer al otro la idea que él tiene de sí mismo. Solo arriesgando la vida se puede demostrar que se es verdaderamente humano. Para Hegel si alguien es esclavo es porque ha renunciado a arriesgar la vida (**arriesgar la vida es ir más allá del valor animal, es hominización**) y prefiere ser esclavo para conservar la vida.”

Maria Cecilia Salas: afirma al respecto: “Se elige ser esclavo a costa de existir.”

Para Hegel la historia comienza cuando se enfrentan dos deseos: dos conciencias deseantes. Hay que diferenciar el deseo humano del deseo animal (el animal desea cosas naturales y por lo general se las come). Por su parte, el humano desea deseos; es decir, el humano desea el deseo del otro; desea que el otro lo reconozca como su superior y se le someta (desea que el deseo del otro se le someta). Hegel saca la conciencia de esa inmanencia en la que se mantenía en el pensamiento idealista subjetivo, es decir, la conciencia como una interioridad. Con Hegel la conciencia deseante es expulsada afuera: lo que el humano desea es el deseo del otro.

Esta relación de conciencias deseantes los lleva a una lucha por la supervivencia que se resuelve dialécticamente (**no en un combate a muerte porque si uno de los dos muere no hay dialéctica**). El que tiene miedo a morir antepone el temor a la muerte a su deseo (de prestigio). Aquel en quien su deseo es mayor que el temor a la muerte se convierte en amo y somete al otro. La figura triunfadora es el amo y la perdedora es el esclavo. La problemática aquí es que el triunfador queda insatisfecho porque la persona que lo reconoce no es un sujeto autónomo. El esclavo al dejar de lado su deseo **--aquello que lo constituye humano--** no puede reconocer al amo desde su condición de sujeto humano porque ahora es una ‘cosa’ que no tiene dignidad; es un ser-dado (**una cosa indeterminada de la naturaleza**) y por lo tanto lo que otorga al amo es un reconocimiento sin valor alguno.

Maria Cecilia interviene para aclarar que este tipo de filosofía que inicialmente pueda ser considerada como idealismo de Hegel, se convirtió en la historia de Alemania en el fundamento del campo de concentración.

El amo pone trabajar al esclavo y satisface su deseo beneficiándose de lo que este produce. **El amo es un sujeto pasivo, ocioso y gozante que termina dependiendo del esclavo para su propia supervivencia.** El esclavo, entonces, como sujeto activo, trabaja los objetos de la naturaleza y los transforma en algo distinto de lo que eran, comenzando así a construir la cultura (**la cultura es el trabajo que el hombre ejerce sobre la naturaleza**). El esclavo descubre que tiene una relación con la materialidad, que es creativo; que en el proceso de cambiar el mundo se cambia a sí mismo, se convierte en el autor de su propio destino y descubre su libertad. Es lo que Kojève denomina la “superación dialéctica” de su esclavitud.

Nelson termina su exposición considerando que en el seminario 17 el discurso del psicoanálisis es el envés del discurso del amo. Y lo que pretende el discurso del amo es que la cosa funcione.

Nota: se anexa texto del expositor en el cual condensa sus reflexiones sobre el tema propuesta: dialéctica del amo y el esclavo.