

RELATORIA, JUNIO 9 DE 2018

Correspondió la exposición al cartel sobre **LA LOGICA DEL FANTASMA**

Son sus integrantes Luz María Castaño, María del Pilar Palacio, Catalina Arcila, Ramiro Ramírez

RAMIRO RAMIREZ, hay un texto sobre el cual quiero hablarles y en el cual se ve de manera muy clara la estructura del FANTASMA es la obra **MEMORIAS DEL ABATE DE CHOISY, VESTIDO DE MUJER**, el abate es travesti, la madre desde pequeño lo vistió de mujer y ya adulto se decidió a usar ropa femenina, es un hombre que defendió su situación aunque era noble y de buena posición supo conservarse en su lugar.

Decían que era MUJER BONITA, lo importante es que el cómo travesti no hace nada más allá, pero si logra que en BURGUES la autoridad, el cura el procurador estén frente a él cuándo seduce niños, y que estos otros gocen con esto, es entonces masoquismo perverso

Hay que recordar que para LACAN masoquismo no necesariamente es perverso porque una cosa es una estructura neurótica y otra es masoquismo perverso

Hay otra novela **EL AMOR PLATON, de MASOCH**, allí puede leerse que una cosa es el fantasma que sostiene al sujeto, y otra que con el fantasma el sujeto elabora y da una torsión de **S** (barrado) a..... **a, allí se ve como el fantasma es más del neurótico que del masoquista**

Se hace alusión a FEDERICO II de Baviera quien es citado por los psicoanalistas, frecuentemente para ver el asunto del fantasma

Se ve también en los pacientes que siempre expresan la misma queja, no los tienen en cuenta, el jefe no los valora, no les pagan suficiente, etc., esa queja, ese malestar es del orden del masoquismo.

En ese sufrimiento en esa queja, allí también está algo del fantasma.

Un ejemplo de un caso clínico

Un sujeto, un niño de pocos años es enviado por su madre a llevar el almuerzo al padre que trabaja en el campo como cultivador, cuando el niño llega al lugar grita papa, papa, papa, buscando, mirando donde encontrarlo. Ya adolescente comienza a mirar y ser mirado, con la pregunta si o no, con malestar, algo de su fantasma allí

Un mecenas lo apadrina para que pueda ir al colegio y estudiar, comienza a ser mirado con discriminación por compañeros y profesores, pues un muchacho pobre, logra por fin ingresar al seminario, saca allí su fantasma homosexual, logra acompañar a sus compañeros a prostíbulos y lugares de drogas, pero se queda a un lado al margen esperando, esperando, mirando, riesgo, peligro

Hace carrera académica, hasta doctorarse, como el fantasma allí obra, es homosexual pero no es perverso, es un hombre, no es un sometido

Por eso Lacan es claro en cuanto a que el sádico es sádico el masoquista es masoquista, no sabe porque se llega a juntar como dupla, los analistas cometen ese error, para Lacan el masoquismo es un montaje, el paradigma de lo que es el fantasma para Lacan en la lógica del fantasma, un fantasma paradigmático, a partir del cual se pueden leer los otros fantasmas

El sufrimiento es un hecho y tiene algo que decir, quiere ser reciproco, en el masoquismo hay una posición de pérdida y se articula al contrato, el primado del masoquismo no se funda en la ley del padre. Recordemos en PEGAN A UN NIÑO, hacer del otro una marioneta, masoquista semblante de sirviente

Para Lacan el acto sexual no existe, es ese algo por lo cual el sujeto aprende el dolor de existir, sujeto del deseo

La esencia del masoquista es el cambio del sentido del fantasma, en el siguiente tiempo es el quien es castigado y allí entonces deviene algo del orden del deseo, que busca el sujeto allí? Pero entonces allí en esa escena es esencial NO pasar el límite de los malos tratos, se hace participar del dolor como si fuera un bien, por eso allí se pone un límite. El placer es el que da el límite. El masoquista se reconoce como objeto del propio deseo

Lo que liga neurosis y perversión es el fantasma, hay un giro de la neurosis al masoquismo.

Hay diferencia entre un masoquismo sexual y un masoquismo material, en el cuerpo.

MARIA CECILIA SALAS recomienda ver dos películas

EL JOVEN GIACOMO (se refiere a Guicamo Leopardi el poeta) y **EL HILO INVISIBLE**

MARIA DEL PILAR PALACIO..., anteriormente planteamos diferentes preguntas sobre relación sexual, acto sexual y satisfacción sexual. Satisfacción implica otra dimensión distinta logro al objeto, para el psicoanálisis no existe eso de satisfacción como tal

En El acto sexual hay un campo vacío, estructura de acto, relación de significante con otro significante, relación a la repetición, en un momento hay un corte un acto de corte, se trabaja esa falta.

No hay acto sexual, hay que buscar cómo se funda el acto como efecto, que algo se produzca al efecto, es un fantasma que no es objeto es artificio. No saber de la castración y la completud

EDIPO es un mito, sobre lo que se realizó el acto sexual, un enigma que se entrecruza, una verdad intolerable, el trabajo del psicoanálisis surge de un saber de una verdad, Lacan define verdad como algo que tiene estructura de ficción

Lapsus, *la verdad tiene estructura de mujer*, la verdad tiene estructura de ficción.

Ella es cuando es un relato, hay que tener en cuenta, verdad, ficción y fantasma, la verdad es aprehensible, pero solo por instantes, ausencia presencia. Yocasta sabía, sabía algo

Acto analítico, un efecto de corte, en esa ficción del fantasma de un significante a otro significante

El fantasma es una frase cuando el objeto ha devenido otra cosa, no saber de la completud, pero no negar la castración, la asume la acepta esa frase como residuo

María del pilar cita una entrevista con Orson Wells quien dice que ***El cine es una mentira que nos hace comprender la verdad.*** Para Lacan efecto de verdad no es del orden de la verificación

HUMBERTO PARRA, entonces hay que mentir como los niños sin timidez

MARIA DEL PILAE, el embuste es del orden de la mentira, YOCASTA es un embuste ella sabía. *Nunca sabrás de tu sufrimiento*, le dice a EDIPO

El con ese sufrimiento dio cuenta, asumió, fue aceptado por su pueblo solo porque produjo porque trabajo, dos salidas diferentes él asumió la muerte, Yocasta se suicidó, ella se ahorco porque sabia

El fantasma es visto como ficción, comprender fantasma, mentira, ficción, la verdad como lo velado en ese asunto del acto y de la satisfacción, allí el fantasma se engalana

Hay allí también un asunto de la lógica, para el psicoanálisis existe la contradicción, la paradoja, hay elementos de la lógica que permiten elegir, eso es la ética

MARIA CECILIA... recomienda otra película **HACIA LA LUZ**, de la japonesa Nahomy Kawase

Es una película en la que los ciegos son apoyados por un audio descriptor que dice lo que pasa, es como hacer **VER** pero con palabras, en esta película se vio limitado que resulta la palabra

RAMIRO... cuenta una anécdota de BORGES que va a una subasta de arte a comprar un grabado de DURERO, le preguntan pero maestro usted es ciego? Borges contesta sí, pero puedo VER la obra, Borges fue un gran coleccionista de arte

La belleza es todo lo que desaparece ante los ojos, agrega María Cecilia

CARLOS MARIO... en EAFIT hay una enseñanza de clases para ciegos sordos a través del lenguaje corporal, táctil

CATALINA ARCILA

Lacan comienza su seminario **LA LOGICA DEL FANTASMA** el 16 de noviembre del 66 y va hasta el 21 de junio del 67, dice Lacan al comienzo del seminario

#He elegido cinco puntos indicativos para este seminario

1. *Recordarles el punto de la articulación lógica del FANTASMA, que será mi tema*
2. *1. Recuerdo de esta relación de la estructura con la estructura como tal del significante*
3. *Algo verdaderamente fundamental que conviene recordar, lo que debemos este año (si ponemos en primer plano lo que he llamado la lógica) a una observación esencial atinente al universo del discurso*
4. *Algunas indicaciones relativas a su relación a la escritura como tal*
5. *El recuerdo de lo que nos indica Freud, de la relación del pensamiento al lenguaje y el inconsciente#.*

CATALINA....YO ME HAGO UNA PREGUNTA, existe o no para Lacan el universo del discurso?

Lacan dice que NOOO, pero esta afirmación es una contradicción como en Russell?

Por supuesto que el universo del discurso está ligado a la cadena significante, al deseo, al concepto de verdad, al lenguaje a la escritura. NO EXISTE EL UNIVERSO DEL DISCURSO?

Lacan comienza su curso del año 66, dedicado a la lógica del fantasma recordando la relación que existe entre la estructura del significante y la estructura del fantasma como tal

Lacan sostiene que hablar de estructura del lenguaje es, para él, un pleonasma porque allí mismo identifica estructura a lenguaje y agrega que toda estructura es estructura significante

Para el seminario dedicado a la lógica del fantasma parte de la escritura

*Partiremos de la escritura, lo que ya he armado a saber, la fórmula **\$..losange... a***

***\$ barrado...**, lo que retorna concerniente a la división del sujeto*

***a...**, es un objeto del que extraigo la lógica del fantasma que constituirá en determinar el estatuto en una relación lógica (Lacan, Seminario XIV, lección I)*

Lacan plantea entonces, ver el fantasma desde la escritura como formalización lógica y desde la lógica de relaciones.

Pero el **\$ barrado** nos lleva a pensarlo a partir de las operaciones de constitución subjetiva, por eso Lacan define

*#El término **a**, nos aparecerá mejor (mejor aún a medida que marquemos lo que permite caracterizarlo como valor lógico) mucho menos emparentado con el dominio de lo imaginario. Lo imaginario que se engancha, se acumula ahí el objeto es otro estatuto#. (S XIV, clase I)*

Lacan vuelve a la fórmula del fantasma, partiendo de la repetición la relación entre el sujeto dividido desprendido del campo del OTRO, como efecto de la cadena significante y lo que se produce allí, en un espacio vacío es el objeto **a**

La pregunta que me hago es, en que universo del discurso se inscribe esta fórmula del fantasma dentro de una nueva lógica, la lógica del fantasma, si ese universo no existe?

Hago algunas precisiones de Lacan sobre, el lenguaje, el significante, el UNO, y la escritura

#El inconsciente está estructurado como un lenguaje hay que tomarlo más que nunca, al pie de la letra#

#Es de naturaleza de todos y cada uno de los significantes no poder en ningún caso significarse a sí mismo#

#Lo propio de los conjuntos de los significantes, se los mostrare en detalle, comporta esto de necesario, si admitimos que el significante no podrá significarse, hay algo que no pertenece a este conjunto, no es posible reducir el lenguaje simplemente#

*#Las respuestas a esto son, que el lenguaje no podría constituir un sistema cerrado, dicho de otra manera que **no hay universo del discurso**#*

La pregunta sigue en pie ese universo del discurso en el que el deseo, la fórmula del fantasma los significantes aparecen a partir de la palabra del sujeto NO EXISTE, como universo entonces donde se inscriben? O el universo del discurso que plantea Lacan no es el UNIVERSO como tal, sino un concepto de totalidad, del todo en uno agrupado o imposible?

Volvemos entonces a Lacan en la lección I del seminario para avanzar un poco más

#Las verdades que acabo de enunciar son simplemente que aquellas que han aparecido de una manera confusa en el período ingenuo de la instauración de la teoría de conjuntos, -la paradoja de Russell no es una paradoja sino una imagen- el catálogo de los catálogos que no se contienen, o bien él se contiene a sí mismo y falta a su misión; esto no es de ninguna manera una paradoja, se ha declarado que al hacer un catálogo no se lo puede empujar al tope#.

¡Y con causa!. Lo que les he enunciado, que en el universo de discurso no hay nada que contenga todo, he aquí lo que nos incita a ser especialmente prudentes en cuanto a mínimo de lo que se llama todo y parte#.

Además Lacan enuncia, en el comienzo de la lección 2, la articulación de la lógica del fantasma con la escritura, pero pertenece esta, LA ESCRITURA a un universo del discurso, como tal?

#pues la lógica del fantasma me parece que no podría de ninguna manera articularse sin una referencia a, lo prendo con alfileres, la escritura.#

#Planteamos entonces una cuestión, desde el tiempo en que hablo de la función del lenguaje, desde que para articular que hay allí del sujeto, de lo inconsciente, he construido, ha hecho falta que lo haga piso por piso y ante una audiencia que se hacía a mi entender tirar de las orejas, he construido el grafo que está hecho para ordenar precisamente lo que en la función de la palabra está definido por ese campo que necesita de la estructura del lenguaje y lo que se llama las vías del discurso o aún los desfiladeros del significante.#

Más adelante avanzamos retomando este planteamiento, de Lacan, a imagen del grafo con miras a precisar, aun lo que podría considerarse paradójico, pues uno de los planteamientos más valiosos en el seminario es poder entender que en psicoanálisis la PARADOJA, el mundo de la contradicción, es posible, la pregunta es en que universo del discurso se inscribe esa contradicción?

B losange A

Al efecto en esta misma lección 2 Lacan enuncia, las posibles relaciones A y B y sus consecuencias

*# El conjunto de los enunciados forma también parte de este **universo de discurso** que está situado en **A**. La cuestión de estructura que se plantea, que da su sentido a esto, es: que el inconsciente está estructurado como un lenguaje, lo que es un **pleonasmio en mi enunciación**, puesto que identifico estructura a este lenguaje común en la estructura que voy a hacer funcionar ante ustedes#.*

#B es precisamente este significante del cual nada objeta que sea especificado: que marca esta esterilidad, el significante en sí mismo caracterizado porque no es obligatorio, está lejos de ser el sujeto, que engendre una significación. Es lo que me permite decir que la relación del significante a sí mismo no engendra ninguna significación#.

Y seguidamente, en la elaboración podemos ver claramente la enunciación al universo del discurso en el cual toda lógica toma su lugar y desde el cual se comienza a construir el paso fundamental de la lógica del FANTASMA, en el recorrido que he hecho pensé inicialmente que Lacan rechazaba la lógica aristotélica, la de los estoicos, la lógica matemática y luego en un segundo momento compruebo que la afirma, para que en el tercer momento no sea ni lo uno ni lo otro, o mejor si, pero no, lo uno y lo otro.

*#Que es en **este universo de discurso**, que implica el juego el significante en tanto define esas dos dimensiones, la metáfora por lo cual la cadena puede siempre insertarse en otra cadena por vía de una operación de sustitución. Que por esencia ella significa que este deslizamiento tiende a que ningún significante tienda a ninguna significación#.*

Entonces ahí Lacan trata de demostrar que **no hay** universo del discurso, precisamente planteando su existencia como en la paradoja de Russell o tratando de demostrar que en psicoanálisis la contradicción es posible y hasta necesaria? O se trata de ese otro discurso el de la totalidad?

*#Es eso hoy, **el universo de discurso**, que se trata de interrogar a partir de este axioma del cual se intenta saber lo que en su interior puede especificar, axioma que he adelantado la última vez: ¿el significante que hemos definido hasta aquí como representando un sujeto para otro significante, qué representa frente a él mismo, en su repetición de unidad significante?. Esto está definido por el axioma: que ningún significante, aun siendo reducido a su forma mínima, que llamamos la letra, podría significarse a sí mismo#.*

La enunciación del AXIOMA fundamental nos aclara un poco el asunto, o por lo menos nos permite interrogarnos con mayor precisión, en la misma lección 2 del seminario

*#Es eso hoy, **el universo de discurso**, que se trata de interrogar a partir de este axioma del cual se intenta saber lo que en su interior puede especificar, axioma que he adelantado la última vez: ¿el significante que hemos definido hasta aquí como representando un sujeto para otro significante, qué representa frente a él mismo, en su repetición de unidad significante?. Esto está definido por el axioma: que ningún significante, aun siendo reducido a su forma mínima, que llamamos la letra, podría significarse a sí mismo#.*

*#Tengamos en principio el cuidado de poner a prueba lo que especifica el axioma: el significante no podría significarse a sí mismo, formando parte **del universo de discurso**. ¿Qué vamos entonces a plantear?#.*

#Que el significante no podría significarse, lo hemos dicho; lo que determina este axioma como especificación en el universo de discurso vemos designarlo por un significante B, un significante esencial del cual remarcarán que puede adecuarse que el axioma precise que no podría en cierta relación engendrarse ninguna significación#.

Y más adelante, en la misma lección 2 habla de las VIAS DEL DISCURSO, un discurso por fuera de un universo del discurso?

#Planteamos entonces una cuestión, desde el tiempo en que hablo de la función del lenguaje, desde que para articular que hay allí del sujeto, de lo inconsciente, he construido, ha hecho falta que lo haga piso por piso y ante una audiencia que se hacía a mi entender tirar de las orejas, he construido

el grafo que está hecho para ordenar precisamente lo que en la función de la palabra está definido por ese campo que necesita de la estructura del lenguaje y lo que se llama las vías del discurso o aún los desfiladeros del significante.#

Lacan afirma que en la fórmula **B losange A**, B forma parte de A, pero se pregunta si no hay una contradicción allí, pues como dijimos que el significante no podría significarse a sí mismo, así también podemos decir que esta **B** no se significa a sí misma, en palabras textuales

#...si del hecho de que hayamos escrito que el significante no podría significar podemos escribir que esta B no se significa a sí misma, formando parte del universo del discurso puede ser considerada como algo que, bajo el modo que caracteriza una especificación, puede escribirse que B forma parte de sí misma#.

Está claro que la pregunta se plantea: ¿B forma parte de sí misma? Dicho de otra manera, lo que arrastra la noción de especificación, lo que hemos aprendido a distinguir en muchas variedades lógicas, es que el conjunto no es superponible a la clase#

#Todo debe enraizarse en una lógica de especificación. Nos encontramos ante algo, además, cuyo parentesco debe suficientemente dar razón a la paradoja de Russell, en los términos que nos interesa: la función de los conjuntos, en cuanto hace algo que no he hecho todavía, pues no estoy aquí para introducirla, sino para mantenernos en un campo que lógicamente por aquí anda#.

Cuando Lacan plantea que ningún significante puede significarse a sí mismo, aclaro el principio axiomático con un símil que un catálogo no puede contener todos los libros porque sería el catálogo de los catálogos que no podría contenerse a sí mismo, Borges soñaba con el libro que contuviera todos los libros, y Mallarmé soñaba con el LIBRO ABSOLUTO lo que sería para Lacan propiamente el fantasma poético por excelencia.

En otras palabras, si es en el **Otro** en donde algo del discurso se articula y si, además, este Otro no está completo, entonces, podemos pensar que no es posible concebir la existencia de un discurso absoluto, un discurso que agrupe el total de los discursos. En este sentido, se puede interpretar aquello que Lacan desarrolla en torno a los significantes: no puede totalizarse la configuración entera.

Lacan asegura: **“no hay universo de discurso”**. Mientras que Jakobson indica que la lingüística podría abordar los problemas entre el discurso y el “universo de discurso”: “qué es lo que un discurso dado verbaliza, y cómo lo verbaliza”, Lacan descarta la posibilidad de que este universo exista como conjunto cerrado. Si no hay garante del Otro, no hay, entonces, un conjunto que agrupe el total de los referentes de un campo determinado.

Más adelante Lacan plantea, **el universo del discurso** como si fuera un semblante una apariencia, sin embargo sabemos en el 68 lo retoma más a profundidad, Lacan dice que el campo del OTRO, es el campo de inscripción donde se anuda el discurso y dice que este campo No es consistente, y que por lo tanto no hay cierre del discurso.).

En otras palabras, si es en el Otro en donde algo del discurso se articula y si, además, este Otro no está completo, entonces, podemos pensar que no es posible concebir la existencia de un discurso absoluto, un discurso que agrupe el total de los discursos. En este sentido, se puede interpretar

aquello que Lacan desarrolla en torno a los significantes: no puede totalizarse la configuración entera. Siguiendo esta línea, Lacan asegura: **“no hay universo de discurso”**.

Al año siguiente, en 1969, en su seminario titulado “El reverso del psicoanálisis”, Lacan retoma la noción de discurso y la desarrolla con mayor precisión.

Ahora bien, Lacan elabora una tipología discursiva en la que incluye cuatro discursos; esto es, cuatro tipos posibles de lazo social, a saber: el discurso del amo, el discurso de la histérica, el discurso del analista y el discurso de la universidad.

Quisiera igualmente, hacer una alusión a lo que Lacan denomina BORDE, la función del borde que es muy aclaratoria de los conceptos trabajados hasta ahora

#Hemos aquí llevados a esto, que las actitudes fundamentales ligadas al progreso del análisis matemático, nos han puesto así mismo a aislar la función del borde. Mientras que hablamos de borde, no hay nada que nos puede hacer sustantificar esta función, en tanto que ustedes deducen indebidamente que esta función de la escritura es delimitar el movimiento de nuestros pensamientos, o el del universo del discurso#.

Quiero terminar, haciendo una alusión a FOUCAULT, quien en la arqueología del saber nos habla del discurso como un conjunto de enunciados, a esos enunciados se les puede dar modalidades, pero también, habla FOUCAULT de formación discursiva que son grupos de enunciados, allí podemos ver una relación interesante entre discurso y formación discursiva, lo que me lleva a preguntarme si ambas formaciones, en su conjunto, son o no, lo que Lacan llama **“no hay universo de discurso”**.

En fin, pensar el universo del discurso en términos de existencia, es una contradicción pues de lo que se trata es de otra cosa, existe el UNIVERSO en el que se inscribe la lógica del fantasma, pero no existe el universo (el total, el todo) del discurso.

Muchas gracias.

Catalina Arcila, hace la relatoría

Junio 9, 2018

