

## **Relato de trabajo correspondiente al día 25 de Febrero - 2017-**

Invitado: Jorge Hernán Abad para la exposición de su libro- Poder y libertad.

Asistentes: Carlos Mario González, Catalina Arcila, Ramiro Ramírez, Luz Ángela Casas, Luz María Castaño, Juan G. Rojas, Rocio Gómez, Humberto Parra, Anélida Estrada y María del Pilar Palacio.

Próxima reunión Marzo 25, sobre el libro Elvira quiere ser Psicoanalista del autor Jacques Nassif.

Inicia el trabajo partiendo de dos enfoques fundamentales para el autor:

- 1- Una experiencia personal que lo lleva a escribir y a pensar en lo humano desde el propio sufrimiento. Un sufrimiento que lo condujo hacia a otros intereses y producciones.
- 2- Un trabajo con el pensamiento filosófico que le ha permitido analizar algunas de sus apreciaciones y afirmaciones al respecto.

Se refiere con ello, a una visión particular que no elude el peso de sus afirmaciones en relación a prejuicios morales que son inevitables pero que no hace obstáculo para hacer una reflexión filosófica sobre la materia.

Una propuesta filosófica como cualquier otra propuesta y como una forma de observar la realidad de una manera propia y alimentada por la experiencia con el psicoanálisis, desde donde pudo reconocer en un momento su sufrimiento, a partir de una experiencia clínica en la cual encajó siendo dócil a las sugerencias del psicoanalista y reconocer:

\*Primero, que estaba inmerso en la ciencia.

\* Segundo, darse cuenta de una “cosa destructiva” que lo llevaba a la crisis.” Algo de sí que tendía a llevarme hacia adelante, pero a la vez “frenarme”. Una sensación de muerte insistente y pensamientos circulares que no cesaban. Una lucha entre la Represión y la autenticidad, es decir, algo en relación del autentico Jorge Hernán.

Desconocimiento en principio del pensamiento psicoanalítico pero progresos sentidos en el “apoderamiento de sí mismo”.

### **La Filosofía.**

Platón, Aristóteles, Sócrates, discursos importantes pero autorreferenciales, que generaban una cierta inquietud, y en los que se hablaba de un comportamiento ético razonable, quiere decir, de intermedios entre el valiente y el temerario.

El discurso de Platón, una búsqueda de la verdad permanente y ahí el hombre virtuoso. Contrario al pensamiento psicoanalítico que trata de buscar algo sobre la auto-referencialidad. Así continúe con la búsqueda y fui a las matemáticas, luego se descartó cuando supe que “no me servía para nada”; llegué a las lógicas “consistentes”; pensamiento occidental Aristotélico y responsable de “una camisa de fuerza” para el pensamiento.

Sin embargo, no puede dejarse de lado que la filosofía de los griegos, puso a pensar al mundo con esa “camisa de fuerza”, la confrontación es que lo suyo es lo verdadero, pero “lo mío es....”

El pluralismo actual lleva a una confrontación en la medida que tiene unos pensamientos radicales en los que no cabe la confrontación.

Platón deja entonces, montada la apreciación de que había un mundo, el de las ideas, la concepción de un Dios creador que no podía crear nada en ese mundo. Limitó por tanto el mundo de la ciencia que trabaja en una búsqueda experimentando la realidad exterior, búsqueda oscura por demás.

Platón, Aristóteles, la Iglesia Católica, que supuestamente debía ejercer su magistratura para beneficio de los pobres, se alió con los poderosos: filósofos, pensadores, gobernantes, y el desastre se hizo sentir con el abuso irreversible, dejando el sufrimiento.

Platón y Aristóteles, que dejan? Pensaron hasta donde pudieron, la culpa fue de la humanidad en el sentido de irse tras alguien- el poderoso-

En el caso de la Lógica, la humanidad hizo un intento por separarse y hablar de una Lógica Consistente, es decir, la Verdad está en la Realidad.- Aristóteles, Francis Bacon- de Inglaterra- necesitaron de la experimentación, pero no cabe duda que retrasaron el conocimiento y dejaron al mundo por fuera de una Ética que hasta hace poco estaba sin resolver.

Platón en el diálogo sobre La Erótica- Simposio- propone hablar del amor, del amor sexual, de la poesía, de una relación larga que entra en la rutina, pero que también es amor. Amor como objeto externo. Pero Sócrates se refería a un amor por la sabiduría; lo que estaba proponiendo es “amor, objeto de amor”, pero a lo que refería es: “amémonos a nosotros mismos”.

Aristóteles- Con su lógica se hizo ciencia, igual incursionó con su pensamiento y posición. Sócrates abrió el pensamiento occidental hacia una búsqueda trascendental, con la afirmación explícita de “nadie tendrá un saber universal”. Solo se tenía una parte de la sabiduría, “soy el más sabio, pero no lo saben”.

Nietzsche, asumió una posición de acabar con todo. Crítico, duro; un hombre con un pensamiento que tenía una respuesta fuerte a esas “dictaduras religiosas”; una rebeldía que no negaba, una escritura con una postura que reaccionaba contra filosofías religiosas. Algunos lo usaron por ejemplo las sociedades Nihilistas. Pero somos producto de un mundo más avanzado que quizá tiene que ver con él, con su pensamiento y con lo que hizo con su trabajo. Cuestiona todos los filósofos, por ejemplo a Platón, por ser dado a la grandiosidad. Cada uno cree tener la

verdad pero nadie la tiene, porque al hombre no lo mueve sino la voluntad de dominación, fuerza relativa en la que el más fuerte domina al menos fuerte. Disminuye la religión sosteniendo que ella hace esclavos. Pueblos que se dominan, aristocracias que se trasladan de padres a hijos. Pensamientos en los que tiene que haber una transformación. Un Súper Hombre que implica, los más fuertes, los menos fuertes.

En el espíritu de un hombre debe existir voluntad y el poder que es fuerza. Cualquier fuerza se tiene por naturaleza pero se desarrolla con la persistencia, con el esfuerzo, por ejemplo; el deporte, el es una actividad de poder, y todo practicante tiene que entrenar continuamente para su desempeño en esa actividad que elige.

En cada actividad humana nos mueve es el poder. El poder en Nietzsche es para demostrar “que yo soy mejor que el otro”. El esfuerzo persistente que asumo, eso no es masoquismo sino deseo, en el que cada uno va encontrando su sitio.

El Súper Hombre de Nietzsche es según una actividad, como lo puede ser: el médico, el abogado, el músico, el artista. En su exaltación decía: Ser el Súper Hombre en qué? En la opinión del autor, Jorge Hernán, es razonable teniendo en cuenta una “fuerza relativa” en la actividad que desempeñemos, no se trata de acabar con los demás, sino hacernos reconocer.

En una época las grandes masas aguantaban sin límite, simplemente alienadas por las monarquías. Cualquiera sea el que tome el mando tiene que ver con un esfuerzo persistente, esfuerzo que surge del deseo auténtico, y si es el mejor, estará de acuerdo con sus posibilidades innatas.

Hace una crítica a Platón por la importancia que daba a la realidad externa, y como generador de una religión para esclavos; concibe – Nietzsche - la realidad de poder desde la base de la potencia.

**Freud**, la puesta en escena puede ser oscura para un individuo que no conoce de ella y hace síntoma. Voluntad de poder – seguida de la pulsión. Actividad que cada uno escoge de acuerdo a sus inclinaciones auténticas y lo que puede desarrollar, pero muchos nunca las pueden reconocer y se mueven sin saber qué es lo que realmente desean, sustituyéndolas por actividades en las que pretenden que los demás los identifiquen, o se identifique en actividades contrarias a las que deberían determinarlos.

Existen maneras para un sujeto hacer con su vida sin ser propia de la neurosis. Ahora en esa actitud de “apoderarme de mí mismo”, puedo definirme como una persona; pero entregarme a los demás porque necesito que me reconozcan, seré allí un desvalido.

Cervantes, por ejemplo afirmaba, “no me interesa que me reconozcan”, pero luego reconoció el esfuerzo y expresó, “no soy capaz de validarme a mí mismo”. La propuesta es que el neurótico o el vanidoso que lo imita sin esfuerzo, es un “desvalido”. El individuo saludable es el que se sitúa entre la altivez y el desvalimiento.

La mayor parte de los individuos buscan “que los reconozcan”, es lo que llamo “el esfuerzo espasmódico”, un esfuerzo sin vocación. Es importante hacer la diferencia entre el “esfuerzo persistente “del “espasmódico”.

La Época Moderna, determinada por la capacidad de consumo, las crisis sociales, el liderazgo político, la forma de acceder al dinero y al consumo por encima de todo. Ahora ¿Que es lo que ha hecho la historia? Que los poderosos se perpetúen, una manifestación del poder sin límites, buscando “ser reconocidos”. No existen leyes que se cumplan, ni límites que se prohíban. Lo que ha hecho la historia es recoger poblaciones de neuróticos, perversos en los que la generabilidad los acepta. La revolución francesa dejó sus consecuencias ejemplo de ello, un Hitler, un Stalin.

**La Lógica.**

Me afirmo en el hecho de que me reconozco en el deseo y me niego a que me reconozcan. En términos sociales tendría que prevalecer un ámbito social en el que existan individuos que se afirmaran en el deseo y como consecuencia se ponen al servicio de lo demás; pero donde está el esfuerzo? En lo Utópico?, pero que más Utópico que el comunismo? Aristóteles se refería a un principio de contradicción, “el individuo se entrega para que los demás lo reconozcan”.

Lógica matemática de Frege, encuentra que la misma lógica clásica Aristotélica con su poder deductivo, no es nada diferente a la definición precisa a partir de símbolos matemáticos. Una lógica que pretende matematizarse para decir – lo verdadero- lo falso. El punto de partida son las proposiciones y las operaciones que conciernen a ellas: p, q, r , mediante pro-posiciones.

$P \quad q \quad p \vee q \quad p \wedge q \quad \neg p \quad p \rightarrow (q \wedge p) \quad p \wedge q \quad p$   
 $(P \wedge q) \rightarrow q \quad p \rightarrow q \quad (p \rightarrow q, p) \rightarrow q$  .

Lo que la diferencia es la afirmación o la negación.

La lógica es la definición de una herramienta que produce razonamientos válidos para los cuales hay suficiente razón para ser comprendida por los demás.

Euclides, gran matemático se inventó el método axiomático para la ciencia, todo lo que se conoce de la geometría se puede demostrar desde unos postulados. Por ejemplo: por una recta paralela solo puede pasar otra recta paralela, dos triángulos iguales son congruentes.

Pensar en Lógicas que nos permitan una Contradicción es importante considerarlas, lo que nos interesa entender tiene que ver con la introducción de una de negación que nos permita “la negación de p- y también la negación de q- las cuales son aceptables.

Permitir una convivencia entre una negación y una afirmación. La negación fuerte, categórica es la Aristotélica. El individuo normal se afirma débilmente así mismo y se niega a sí mismo en su desvalimiento. El histérico se ocupa de hacerse reconocer lo cual es, una negación de sí mismo.

Para las matemáticas, las cosas son o no son. Para el caso de la Lógica, ella recoge elementos para hacer ciencia con ellos, para definir conceptos, por ejemplo para el psicoanálisis y para definir estilos de vida de comportamiento social. – Individual.

Esta lógica admite que, “sí afirmo” p, otro puede negarlo, “acepto que se está en unas afirmaciones débiles”, de todos modos, se acepta la posición del otro.

Para que haya Pluralismo es posible -ponernos de acuerdo-, aunque las partes -no estén de acuerdo-. Si todo es débil, la sociedad no sería sostenible. El sistema de la lógica responde a lo individual patológico, a lo no patológico y a lo social.

Existe un Fuerte y un débil para el diario convivir.

María del Pilar Palacio S.