

Encuentros Psicoanalíticos de Medellín, sesión de trabajo septiembre 13 de 2014

Asistentes: Julián Aguilar, Catalina Arcila, Análida Estrada, Roció Gómez , Carlos Mario Gonzales, María Victoria Grillo, Juan Guillermo Rojas, María del Pilar Palacio, Humberto Parra, Ramiro Ramírez y María Cecilia Salas.

El cartel de la institución, nuevamente hace la sesión de este día.

Juan Guillermo Rojas a través del texto La institución como instituyente el cual le ha generado un interés, dice que *el fundamento de la institución psicoanalítica, de pronto esté en la institución familiar.*

Hace un recorrido histórico señalando las diferentes posiciones que se tenían sobre la institución, en contraste con la sociología y además como en el fondo del texto, se pone en balance la institución Freudiana y la institución Lacaniana.

Además indica por la lectura del texto, como *la escuela tiene influencia sobre el propio análisis.*

Finalmente dice que encuentra en el texto *la institución como instituyente, pero como un acto creador, o sea la institución y versus la institución familiar, y de pronto en ese sentido, estaría como un acto creador.*

Su exposición generó discusión en torno a si la escuela tendría influencia sobre el propio análisis, entonces, anota Humberto Parra que *se trataría de otro tipo de institución analítica, puesto que no habría un efecto mas allá.*

Catalina Arcila agrega, a lo dicho por Juan Guillermo Rojas, dos cosas:

Uno, pensando el cartel como un dispositivo de formalización. Ella se hace la pregunta: *si el cartel como tal, también es institución? Afirmando que dentro de la formalización cabría en la estructura clásica de la institución, el cartel como tal.*

Y la otra pregunta: *qué tipo de familia puede producir un sujeto, que es capaz de devenir analista? Dejando esto, solo como un interrogante.*

En el cartel de la institución, pensar la familia, es un asunto que emerge en sus reflexiones.

Para Carlos Mario Gonzales resulta algo difícil que se piense el asunto de la familia en relación con la institución psicoanalítica, puesto que *lo que menos se debe parecer a una familia, es una sociedad psicoanalítica. Y continua diciendo pues pensar la familia con la estructura jerárquica que tiene y la manera de operar los lazos de consanguinidad, y sobre todo la deuda simbólica que está tiene, cómo puede sostenerse que una institución psicoanalítica soporte sus significantes? de allí que le resulte complicada esta afirmación.*

Julián Aguilar pregunta: *Cómo llegaron ustedes sobre este cartel de la institución a interesarse por el asunto de la familia, que es un asunto fundamental?*

Juan Guillermo Rojas responde: *Se puso a circular en el cartel el asunto de la institución familiar, como algo conducente a trasmisión de conductas.*

Julian Aguilar pregunta de nuevo: *Leyeron clásicos sobre el asunto de la familia? No. No aún.* Fue la respuesta.

Anota entonces que este tema es muy importante y sugiere tres escritos: 1. En Freud Psicología de las masas y análisis del Yo, para pensar cosas como estas: *la lógica de la IPA como institución que ya estaba en crisis y el yo como la masa de las identificaciones de alguien.* Dos clásicos. La Familia de Levi Strauss y el de Françoise Zonaben, una monografía titulada Una visión sociológica y antropológica del parentesco.

Le llama la atención el asunto por esto: *familia y castración, familia y prohibición del incesto, familia si ha habido castración y prohibición del incesto y por tanto logro psíquico.*

Además señala que *lo importante no es la tipología de familia, sino la estructura familiar, la cual no cambia desde la prehistoria hasta hoy.*

Pregunta Carlos Mario Gonzales. *Hoy en día se puede hablar de funciones universales de la familia?.*

Responde Julian Aguilar. *Hay una discusión muy importante sobre eso y esto también dio motivo a mucha polémica. La familia es un asunto antropológico y sociológico. No es un problema del psicoanálisis, porque el psicoanálisis no es ni una terapia familiar, ni una teoría de la familia.* Propone la lectura del texto de Melford , Es universal la familia.

Continúa diciendo que: *si el psicoanálisis se interesa por la familia es porque en la estructura del psiquismo, de la subjetividad, de la vida social, de la cultura, está la familia. Y la estructura no cambia. Cambian las manifestaciones, las clasificaciones.*

Carlos Mario Gonzales anota como elemento importante que se ha dicho, el de la transmisión y que *el ser humano como ser hablante, una cosa que si lo puede considerar como universalizado, es que las leyes fundamentales deben ser transmitidas.* Y que *una de las funciones universales de la familia, con la cantidad de tipologías que halla, porque se tiende a pensar mucho en la familia tradicional; si es universal que debe haber una estructura que transmita unas leyes y que de pronto eso puede ser en algo, lo que pudiera asimilar una institución que forme analistas, en el sentido de que algo se trasmita.*

Analida Estrada cree que este asunto hay que cogerlo con pinzas, porque hay *como una generalidad dentro del ámbito de lo sociológico y es la consideración de la familia, como estructurarte de la sociedad y como núcleo básico, y transferir exactamente eso así a lo psicoanalítico, es como imposible, en el sentido en que aquí la estructura, no es la estructura básica, sino que es lo que de alguna manera hace lazo social, para una estructura subjetiva y por tanto se pregunta: qué tipo de estructura se tiene que generar en la familia, para que pueda haber entonces, ese lazo social en la construcción de la subjetividad?*

María del Pilar Palacio comenta que hay una palabra importante que es *instituye*. Se pregunta: *Qué relación podría haber entre familia y esa palabra instituir?* Dado que socialmente se habla de que *se instituye la familia, se crea la familia porque tienen unos herederos, pero lo que se instituye en el psicoanálisis, es diferente al asunto familiar.* Afirma, *si la institución hace un llamado a instituir y se dice que se instituye en el camino y que hay que ver que sale de esa experiencia, es porque se llega sin expectativa y sin ideales, lo que se va a ver es donde va llevando y que va pasando en esta experiencia.* En cambio en la familia se van a ver unos ideales que son establecidos para los hijos, pues desde que empiezan a llegar hay unos ideales de los padres depositados en estos. Va concluyendo que *la palabra instituir es lo importante en su reflexión respecto a este tema.* Es lo que da la posibilidad de *hacer, de crear, sin saber hacia dónde se dirige.*

Humberto Parra lee el escrito titulado Sobre La Formación Psicoanalítica, el cual finalizando se hace la pregunta: *¿Pero que limita al Deseo de Analista fuera del dispositivo analítico para sostener el paso al significante?* Porque al Deseo de Analista le implica jugar una presencia real en “el campo imaginario” para que el Psicoanálisis permanezca, cada vez más ofertado, en lo real de las leyes de la palabra; esta es una ley de las leyes de lo Inconsciente. (Ver anexo de su escrito).

Prosigue Catalina Arcila trabajando una pregunta que le surgió a partir de lo que se formalizó en la sesión anterior sobre *qué es la institución y esa apuesta de por qué para los analistas tiene una connotación diferente a como se conocen las instituciones?*

Hace un recorrido del origen del término institución desde el latín, la cual se escribe institutio y tiene dos significados. Uno es acomodación y el otro es formación, desde ahí le llamo mucho la atención que lo que posibilita a la institución es que *haya un saber que se trasmite y que se instituye a quienes lo reciben.* El saber cumple una función fundadora sobre el sujeto que se somete para la conservación de la institución, que instituye. Esta reflexión le permite intuir que la lectura de la Republica de Platón puede ser importante para *pesquisar el concepto de institución, que allí se trabaja.* Pues Platón excluye de su republica a los trágicos y los artistas, porque ellos plantean un punto de quiebre, ya que introducen en la institución el concepto de la tragedia y esto puede ser interesante para la comprensión.

Encuentra que en la edad media la institución puede relacionarse con el concepto de intimidad, y también quién legitima la institución. El asunto de la institución es resuelto porque *la legitimidad viene es de Dios.* Continúa su camino indicando que en la modernidad es *la razón, es el hombre, el que le da ese peso importante a lo que son las instituciones, es donde, dice podemos trabajar, analizar, poner las palabras ahí.*

Con la ciencia moderna se avanza un poco, y con Durkheim que ha trabajado porque le parece vinculante con el psicoanálisis, encuentra que este autor introduce un concepto nuevo para la institución; el respeto, *si hay respeto eso instituye.* Y también la coacción, apareciendo así una dialéctica entre lo que es conflicto e institución, en lo humano.

Humberto Parra indica ante esto que *el respeto es muy importante, porque el respeto, es mirar.*

Retoma de nuevo Catalina Arcila para comentar que en las instituciones no se ha trabajado suficientemente el asunto del poder y *tratar de establecer cada uno como analistas, esa distancia de ese asunto es importante. Pues lo único que tiene poder es la palabra y los efectos que esa palabra haga para cada uno. El poder aquí es ese. No es el poder que impone.*

Lee textual otro elemento que Durkheim tiene sobre la institución en cuanto que esta “llega a su fin cuando introduce su fuerza para mantener la coacción”.

Señala que los conceptos que se están trabajando con relación a pensar la institución son: *el concepto de identificación, de pertenencia, pertenecer a una institución o que ella nos pertenece* y que hay que tener siempre en cuenta *lo instituyente como un acto creador.*

El grafico que realizó en la sesión anterior, cobra movimiento circular, para decir que en éste pareciera estar dos momentos: *uno, el de la institución desde donde venimos, que tendría como maestro o discípulo, unos conocimientos, generando diferentes relaciones, y el otro, una experiencia donde en el centro circula el conocimiento del psicoanálisis y alrededor, circula la palabra del otro. Está lo instituyente surgiendo permanentemente, y es aquí la emergencia del acto creador.*

Lo instituyente es algo que va surgiendo, que va apareciendo, sucediendo en cada uno como sujeto. Termina diciendo que lo visto en el recorrido es que: *yo soy yo con mi historia, traigo los rayoncitos de la institución familiar, académica...y...si puedo tener un lugar, nombrarme en un lugar, es el de la institución analítica.*

Analida Estrada anota que *el conocimiento estaría al lado de la institución, mientras que lo instituyente estaría al lado del saber.*

Carlos Mario sugiere trasladar la pregunta así: *es posible una institución sin amo?* Y se le ocurre pensar que en el tema de la institución se podría trabajar la pregunta por el amo o la causa del deseo.

Termina Catalina Arcila con una cita del Freud en el malestar en la cultura: “La verdad oculta tras de todo esto, que negaríamos de buen grado, es la de que el hombre no es una criatura tierna y necesitada de amor, que sólo osaría defenderse si se le atacara, sino, por el contrario, un ser entre cuyas disposiciones instintivas también debe incluirse una buena porción de agresividad”.

Próxima sesión el 27 de septiembre a cargo de María Cecilia Salas, con el tema: Latencias de la Imagen.

Relató

Análida Estrada Bedoya