

## ASOCIACIÓN ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLÍN

**Fecha:** Febrero-9-2013.

**Relato:** Responsable de la elaboración del relato: Rocío Gómez

**Hora de reunión:** 10:00–13:00.

**Lugar:** Auditorio de la Clínica Las Américas

### **Orden del día:**

1. Lectura del relato anterior
2. Sorteo del Cartel para la próxima sesión: De la institución
3. Presentación y comentarios
4. Informe de carteles
5. Propositiones y varios

### **Asistentes:**

Julián Aguilar, Ramiro Ramírez, María del Pilar Palacio, Luz María Castaño, Cristina Lucía Gutiérrez, María Victoria Grillo, Rocío Gómez, Humberto Parra, Análida Estrada, Carlos Mario González, Juan Guillermo Rojas, María Cecilia Salas

### **Relato:**

La presente exposición del trabajo le correspondió al Cartel de la Interpretación cuyos participantes son LUZ MARÍA CASTAÑO, MARÍA DEL PILAR PALACIO y HUMBERTO PARRA, quienes llevan 5 años en torno a las preguntas que les han suscitado algunos textos de FREUD y de LACAN, fundamentales en la Clínica Psicoanalítica y señalaron como legado muy importante: “La Interpretación de los Sueños”, de SIGMUND FREUD. Se aclaró que anteriormente participó JAVIER VILLA pero en la actualidad, ya no los acompaña.

HUMBERTO PARRA retomó las palabras de JAQUES LACAN en el sentido de que el momento para concluir es el momento para comprender (Escritos p. 196). En razón del trabajo, también manifestó su inquietud acerca de hacer un corte o insistir en otras preguntas, ya que el corte posibilita un giro fundamental, otro paso, quizás otras preguntas. También expresó que convocar al trabajo, es el papel o función de un MÁS UNO. Se interrogó hasta dónde se sostiene la pregunta inicial que sustenta el trabajo en ese cartel. Del mismo modo, consideró que el corte no significa un trabajo terminado y que el texto “La Interpretación de los Sueños” ha significado ir y venir en torno a otros textos pilares del Psicoanálisis. Además añadió que el Cartel es la posibilidad de hacer o asociarse a otras convocatorias.

MARÍA DEL PILAR PALACIO anotó que por medio del Cartel se construye una institución psicoanalítica porque lo que se inscribe es un trabajo y agregó que el texto ya citado es importante toda vez que se piensa en la transferencia, potencial de la palabra para advenir significante.

JULIÁN AGUILAR expresó que el retorno a FREUD es el retorno a la experiencia del inconsciente, de su clínica. En relación con la escritura enunció que cuando algo anda incomodando, a veces, se suscita la posibilidad de escribir; así que en el momento del escrito se puede producir un entusiasmo pero, después de escribir viene un desencanto lo cual invita a seguir escribiendo.

CARLOS MARIO GONZÁLEZ expresó que el discurso del Psicoanálisis apunta a la posibilidad de la

invención porque allí siempre hay algo para inventar. También se cuestionó si el inconsciente está sometido a leyes y si estas se pueden plantear desde la ciencia.

ANÁLIDA ESTRADA interrogó si hay diferencia entre una ley y una proposición. Trajo a colación un comentario acerca de si el discurso de la ciencia convence o si hay otro discurso que no convence sino que inquieta. La proposición y las propuestas se mantienen en el tiempo pero la proposición se da siempre. Expresó que las ciencias humanas están interesadas en mantenerse en el lugar de las ciencias pero consideró que no hay ley sino enunciados que proponen resolver problemas y plantear otros asuntos. En este escenario, ANÁLIDA manifestó tener reservas con las leyes, razón por la cual, se inclina más por los postulados.

RAMIRO RAMÍREZ señaló que los franceses tradujeron “ciencia” como *deu'tung* y que esta palabra traducida como interpretación, explicación o logos tiene más fuerza para la traducción francesa como la ciencia de los sueños. Esto porque hay un principio que sistematiza una lógica propia de los sueños. A partir de ahí se pueden pensar giros; es decir, cómo leer sueños.

MARÍA DEL PILAR PALACIO hizo su aporte y trajo a escena a SÓCRATES porque para este filósofo el asunto de la ciencia está en relación con la palabra; es decir, lo que él consideraba ciencia no es otra cosa que la posibilidad de mantener la pregunta.

CRISTINA LUCÍA GUTIÉRREZ expresó que en un Cartel, cada analizante se hace cargo de su tiempo lógico.

LUZ MARÍA CASTAÑO recordó que el inconsciente es el discurso del Otro y como tal funciona como una estructura la cual tiene efectos en el sujeto. Este es el efecto del inconsciente, igual a la tragedia. En otras palabras, es el efecto de la estructura sobre el sujeto. De ahí que la tragedia aparece como un recurso del sujeto para apartarse de ella; por lo tanto, la interpretación es una tragedia. Lo anterior, no es más que dar un sentido a un acto traumático y señaló que no hay sujeto sin interpretación.

MARÍA VICTORIA GRILLO añadió que la interpretación lleva al sujeto a confrontarse con un real, lo saca de la completad y lo invita a otras preguntas.

MARÍA DEL PILAR PALACIO señaló que la identificación es una vía para que un sujeto se configure como sujeto, mediante el discurso del Otro. Esa identificación va a tener características de rasgo, de marca, de un asunto prestado y si hay un préstamo es porque algo se debe y se le debe a otro.

Por último se señaló que lo que no es nombrado no existe en el sujeto y todo eso invita a seguir adelante.

Para finalizar, MARÍA VICTORIA GRILLO invitó a trabajar en un espacio para la clínica psicoanalítica dentro de la construcción de una Escuela de Psicoanálisis.