

## ASOCIACIÓN DE ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLÍN.

### RELATO DEL ENCUENTRO DE DICIEMBRE 1 2012.

A veces acontece la pregunta del “ausente”, y del **otro**, sobre el encuentro anterior: *¿CÓMO ESTUVO EL ENCUENTRO, QUE SE DIJO?* Pregunta embarazosa y temida. Responderla, no parece fácil, y si el “interpelado” no goza de contestación, para entregarla a *guisa* tranquilizador “recado”, solo desea encontrar huecos para salir de apuros. Vano intento de evadir las sin salidas, cuando *su eco* insiste, cuando lo implicado remite a difíciles conceptos por interpretar; que una y otra vez nos ocupan; entonces, ¿qué de **relato** el presente intento traza?

Cada encuentro fabrica nudos que exponen dificultades teóricas y revelan deseos por ir más allá de las propias elaboraciones. Por ese motivo me ciño a “cuadros” que se tejieron durante el encuentro, y me agarro de lo afirmado por CARLOS MARIO (6) (ver nota adjunta), cuando “a partir del “Esquema Z”, señala su importancia topológica, donde más que lugares, lo que inscribe son relaciones que se fundamentan y traman, al tiempo que radica la relación del sujeto con el Otro, que implica además *la palabra*, campo donde la palabra inscribe su dominio”. Así mismo, ANÁLIDA (5) señala la presencia del *otro* como algo fundamental, hecho argumentado ya desde *Psicología de las masas y análisis del yo*, resolviendo la oposición entre psicología individual y psicología social, que permite considerar el juego Real/vida, Real/muerte, en el cual emerger el sujeto del Inconsciente, generado y movido desde la pregunta por la frustración y la castración, que MARÍA DEL PILAR (1) articula con la verdad, en el punto que afirmaba: “en algún lugar del discurso del *amo*, esta la verdad, verdad como algo posible, que hace efecto en el sujeto ya dividido, que lo hace hablar, que lo hace trabajar, sin evitar lo ambiguo, hacia un infinito que se va cortando, y eso que se corta, puede anudarse, en tanto que **lo real** excluye el sentido.

Allí Luz María (2), sigue el hilo al citar: “la **función de la tyche**, como esencial para rectificar lo que es el deber del analista en la interpretación de la transferencia”, en tanto la interpretación no apunta a lo que no esta representado en la transferencia sino lo que no se devela. Apunta en verdad, a “**la bella que esta detrás del postigo**. Atravesar lo imaginario.

RAMIRO RAMÍREZ (4), por su parte, demanda “escuchar” la frustración, término que señaló del orden de lo imaginario, como: “*Dejar sin efecto un propósito, que un sujeto pretendía realizar*”. La **frustración** implica efecto de una demanda excesiva, una demanda sin límite, un estado del sujeto incapaz de alcanzar el *objeto* que anhela. Luego Humberto Parra (3) tomando el sueño de Bismark y el del padre muerto (7), se refiere a la interpretación como un hecho de *objeto*, tratando de construir que solo por el *objeto* el sujeto puede advenir tal, subrayando además, que la interpretación da alcance al *objeto*. En el padre muerto lo resuelve de forma imaginaria, y en el sueño de Bismark se hace en forma significativa. Afirmación “discutida y contradicha” en tanto que el *objeto* para el psicoanálisis es inalcanzable. “Entonces quedo “perdido”, a obscuras, sin entendimiento de lo que psicoanálisis es. ¡Aunque una *salida* emerge!, *escrita ya*, mucho tiempo antes que psicoanálisis hubiese, lo inconsciente *dicta* e insiste, y a la cual ahora me agarro:

*Entréme donde no supe  
Y quedéme no sabiendo,  
Toda ciencia trascendiendo.(8)*

## DESARROLLO CRONOLÓGICO DEL ENCUENTRO.

María del Pilar (1) empieza exponiendo sobre la “Represión primaria y la hiancia”, resalta por esto mismo el efecto que va haciendo la castración. Retoma la verdad como algo posible del sujeto supuesto saber, que hace efecto en el sujeto ya dividido, que remite al fantasma y el surgimiento de una pregunta que lo hace hablar, que lo hace trabajar, sin evitar lo ambiguo, donde surge la pregunta: *Que me pasa?* Que da cuenta de una división, resurgimiento de lo real, que lo hace caminar hasta donde el sujeto puede ir, hacia donde estaba la falla. Falla en el lenguaje dirigido a un infinito, que se va cortando, y lo cortado puede anudarse, ir más allá, hasta ocupar un lugar que resta goce, búsqueda de verdad que implica un sentido. Vérselas con ese real... Sin sentido. Falta de sentido que evidencia el alcance de las palabras... Es ahí donde hay que estar como alerta, estar en la jugada. El paso de **No se que me pasa... a El no sabía que...** donde la tragedia de Edipo se hace modelo, momento en el que sabe de su tragedia y pasa a otra cosa.

Luz María (2) No se puede confundir repetición y transferencia. La repetición no es la puesta en acto de la realidad sexual de lo inconsciente, lo que ahí se gesta hace nudo. Inconsciente, transferencia, repetición y pulsión forman un nudo, donde cada uno es soporte del otro, si se desanuda uno, se rompe la estructura. Tampoco es recordar un pasado, ni reproducción, lo que ahí emerge es repetición de la *falla*, “la función de la tyche, que es esencial para rectificar lo que es el deber del analista en la interpretación de la transferencia”, y afirmó: que la interpretación no apunta a lo no representado en la transferencia, sino lo que no se devela. La interpretación apunta a la bella que esta detrás del postigo. Atravesar lo imaginario.

Freud en *Recordar, repetir reelaborar*, afirma que lo que no se puede recordar se repite. Hay que salirse de lo que es memoria, historia. En los sueños de las neurosis de guerra empieza a considerar la repetición, donde el trauma muestra su huella, se manifiesta sin ninguna sin falla.

Humberto Parra (3) tomando el sueño de Bismark y el del padre muerto se refiere a la interpretación desde el *objeto*, tratando de construir que tan solo por el *objeto* el sujeto puede advenir tal, que el sujeto no es más que lo que el *objeto* hace de él, lo que implica la vía pulsional, se hace más obscura, y hay más rodeo; y “ese estaba muerto y no lo sabía”, revela el deseo del soñante cuando gobierna lo más pulsional, cuando el significante no se ha instituido. La interpretación, da alcance al *objeto*, en el padre muerto lo resuelve, pero de forma imaginaria, mientras que en el sueño de Bismark se hace en forma significante

Ramiro Ramírez (4) Habla de lo simbólico, real e imaginario para poder lograr una claridad sobre la castración que a su vez es considerada fundamental para dar claridad sobre la frustración, término que señaló como del orden de lo imaginario y reiteró que no se puede considerar concepto psicoanalítico, es más bien un constructo imaginario, en cuanto la frustración no da cuenta por sí de la castración.

Hace referencia a la triada Privación-castración-frustración y toma la definición textual de frustración, en su exposición, para subrayar y hacer una demanda frente a una de sus acepciones. Frustración/ acción y efecto de frustrar. Privar a alguien de lo que esperaba. Dejar sin efecto un propósito, que un sujeto pretendía realizar. Frustráneo. Que no produce el efecto esperado. Entonces demanda “escuchar”, cada que se refiera a la frustración, como: *“Dejar sin efecto un propósito, que un sujeto pretendía realizar”*.

La frustración es efecto de una demanda excesiva, una demanda sin límite, un estado del sujeto incapaz de alcanzar el *objeto* que anhela.

Señala que Lacan inscribe la frustración en la tópica de lo REAL, SIMBÓLICO E IMAGINARIO, la coloca en el niño en la primera fase del Edipo, en la acción de “privar al niño del falo”. Es específica de la fase edípica, que permite y establece a su vez, las relaciones de parentesco y la prohibición del incesto. Campo en el que ya cuenta la relación con la palabra... se organiza a partir de la palabra. El niño entra en el Edipo cuando puede acceder a la palabra, porque puede expresar la demanda... y lo compromete. Así, **el niño tiene el instrumento para poder escapar de los padres...**

Análida Estrada (5) afirmaba que *el seminario las relaciones de objeto* es caja de Pandora, empieza citando a Freud, cuando afirma que "en la vida anímica aparece implicado el otro, la presencia del otro como algo fundamental, hecho que reitera y argumenta desde el texto de *Psicología de las masas y análisis del yo*, donde resuelve la oposición entre psicología individual y psicología social. Esto le permite considerar que del juego Real/vida, Real/muerte, emerge el sujeto del Inconsciente generando y moviendo la pregunta por la frustración y la castración. Lo que permite considerar y aludir al *mito*, que siempre nos dice algo...Y lo toma desde la castración, desplegándose en último término como alusión del *miedo* con el varón y la *envidia* con la mujer.

Carlos Mario (6) empieza su exposición, enunciando las Series que considera Freud en su obra, la serie pulsional, la serie del amor, la serie del deseo, y agrega que el psicoanálisis es un saber sin objeto. Como preámbulo a su exposición del seminario sobre *la relación de objeto*, hizo referencia al seminario sobre **la transferencia** donde Lacan habla del amor inicialmente, y agrega que en psicoanálisis lo que esta en juego es la falta de objeto, lo que implica a su vez la demanda y final de análisis.

Al referirse al seminario sobre La relación de objeto lo enuncia a partir del "Esquema Z" que es complemento del "Esquema L", señala su importancia por su valor topológico, donde lo que cuenta no son meros lugares, sino relaciones, que fundamentalmente, inscribe la relación del sujeto con el Otro. Implica *la palabra*, es campo donde esta presente la palabra. Es el esquema de la triada imaginaria: Madre, niño, falo.

Objeto- agente- acción y Frustración-privación-castración.

En la castración el falo imaginario, pasa a dar cuenta, esencialmente, que la sexualidad humana no es biológica sino pulsional, donde la relación sexual, satisface un cuerpo pero no al sujeto.

(7) FREUD. Obras completas. Amorrortu editores T. 5 p. 382 y 430.

(8) SAN JUAN DE LA CRUZ. Obras completa. B.A.C. p. 80

El sorteo asignó al cartel psicoanalítico de institución para portar la palabra en el encuentro de enero 19 2013 y se recordó que CRISTINA GUTIÉRREZ haría su exposición el cuarto sábado 26 de enero 2013. Se disculparon Rocío Gómez, María Victoria Grillo y Julián Aguilar.

Responsable del contenido: Humberto Parra Gallego.

Medellín, enero 13 2013.