

## Relato del Encuentro de trabajo de la AEPM del 10 de julio de 2010

Asistentes: Juan Gabriel Carmona, Julián Aguilar, Carlos Mario González, Humberto Parra, Análida Estrada, María del Pilar Palacio, Luz maría Castaño, Rocío Gómez, Luz Marina Roldán, Javier Villa, Ramiro Ramírez, María Victoria Grillo.

Coordina: Juan Guillermo Rojas

Lectura del acta de la reunión del 12 junio de 2010

Se dijo o se escuchó:

Juan Gabriel pregunta a Ramiro en torno a lo que afirma en el acta anterior sobre la relación entre la repetición y la satisfacción. Ramiro responde que es posible que tras la toma de las notas por parte del relator, los planteamientos se distorsionen o, no sean muy exactas; opina, no obstante, que lo importante es dejar constancia de que se hizo un trabajo. Se oye decir que hay que diferenciar entre acta y relato. No es la exactitud de lo que se dijo, el asunto pasa por lo que oyó el relator.

Juan Gabriel le pregunta a Luz María, así mismo, sobre lo que menciona -en la misma-, en torno a lo que Lacan afirmaba de Freud, “que éste había abandonado el poder de la palabra”. Luz María responde que así lo dice Lacan.

Se pasa a la exposición del cartel de la interpretación. Exponen: Luz María Castaño, Humberto Parra, María del Pilar Palacio, Javier Villa.

Intervención de Luz María Castaño:

Luz María Castaño dice que continúa trabajando el “resto”. “Me sigo preguntando ¿qué era la interpretación en Freud, y hoy, qué podemos decir sobre ella?”.

Es de restos que una realidad se constituye. A propósito, me he dirigido a Freud para ver lo que consideraba resto. Lee algunos fragmentos donde Freud menciona los restos en su libro *El yo y el Ello* (página 22, página 31). El asunto pasa por la diferencia entre la representación consciente, y la representación inconsciente. De cómo algo deviene consciente, cómo algo deviene preconscious, y qué hemos de llamar representaciones inconscientes. Desde allí podemos ver que Freud habla de sedimentación, residuo, restos mnémicos. De cómo lo inconsciente se logra nombrar a partir de restos y cómo la palabra es resto mnémico de la palabra oída. Acceder a la palabra implica tener en cuenta el afuera. Se podría decir que el yo es constituido por sedimentación, el Ello por restos de

palabra, y, por lo que ahora me pregunto, es por el Superyo. Pienso que esta posición freudiana tiene que ver con un marco evolutivo y biológico, de donde me pregunto, así mismo, si la pregunta de Freud es por el origen. Además, si esto es la causa del por qué hoy no podemos interpretar con Freud.

Javier: ¿interpretar con Freud?

Luz Marina le pregunta a Luz María por la razón de su tesis, qué es lo que quiere decir...

Luz María le responde que de lo que se trata no es de tenerlo -el origen- en cuenta, aunque sí servirse de eso; saberlo pero trascenderlo.

Julián observa cómo la intervención de Luz María está constituida de restos, de restos de muchos textos.

Ramiro hace la observación de que Freud trabajaba con la idea del trauma.

Luz María dice que Freud lo intuía; el intuye que el trauma pudo no haber sucedido, pero no le fue posible formular que el asunto era más de significantes. Dice que el punto crucial es que en la interpretación freudiana el asunto del origen nos remite a evolución.

Javier hace mención de la interpretación como restitución de palabras.

Juan Gabriel se pregunta qué es lo que causa el sujeto; pues, no es sinónimo causa, de origen. Considera que hoy se puede decir que la pregunta es por la causa, causa del sujeto.

Carlos Mario pregunta si el asunto del resto tiene algo que ver con la memoria. Luz María responde que tiene que ver con los restos mnémicos.

Humberto dice que lo que cuenta para el psicoanálisis no son los orígenes, sino el vínculo con el objeto.

Intervención de Humberto Parra:

Humberto insiste en la hipótesis de que más allá de cualquier otra consideración, Freud, en "La interpretación de los sueños" lo que hace es llenar de contenido lo que serían las leyes del inconsciente. Observa cómo Freud allí hace una relación entre sueño y enfermedad mental, entre la psicosis y el sueño. De igual forma cómo establece una conexión de causa entre sueño y parálisis histérica. Dice que Freud consideraba el sueño como la verdadera causa de la psicosis, y que estudiando el sueño podríamos saber algo de la psicosis. Trae a cuento el refrán popular: "El loco es alguien que sueña despierto", y el decir de los autores, "La locura como un largo sueño".

Plantea que el Otro nos llega a través de significantes. De cómo la letra, como dicen, con sangre entra, y cómo hoy él podría añadir que el significante es sangre.

Intervención de María del Pilar Palacio:

Considera que el asunto del sueño es más importante de lo que uno piensa, pues tiene que ver con una actividad del psiquismo, y esto es lo que nos lleva a que podamos interpretarlo. Para los científicos el asunto del sueño no pasa de ser algo anatómico, no obstante, desde Freud sabemos de su importancia. Piensa que un sueño es conformado por distintos fragmentos, y cómo cada uno reclama un análisis particular; además, cómo un sueño puede tener múltiples lecturas. De cómo el trabajo con el sueño se da a partir de ocurrencias, en las que se debe suspender toda crítica. La asociación libre es desde donde tiene existencia el inconsciente.

Habla a propósito de cómo el síntoma es indicio de una insatisfacción pulsional. De que el sueño insiste en una búsqueda de lo que quedó sin articular. De que el asunto pasa por lo que se podría llamar una reparación de trozos de pulsión, de algo que quedó afuera.

Intervención de Javier Villa:

Escuchar las dos últimas intervenciones, y los silencios que han suscitado, lo ha llevado a repensar la formalización del cartel, en especial, la cuarta regla. En ella se plantea que, *“Ningún progreso es de esperar sino de una exposición periódica a la luz pública de los resultados como de las crisis de trabajo”*.

Recuerda cómo iniciaron el cartel con la consigna de escribir y con el deseo de lograr un libro; hoy, al escuchar a los miembros del cartel en sus intervenciones, se pregunta si lo que se ha logrado, más bien, obedece a la confección de una colcha de retazos. Se alude a la relación entre colcha de retazos y restos.

También se interroga por la función del Más-Uno y el producto del cartel, y si será necesario para que haya producto propio que cada uno se haga una pregunta.

Interroga sobre la dimensión del progreso, y si en el cartel no estarán haciendo un recorrido al estilo nómada, es decir, en círculos y donde siempre se llega al mismo lugar.

Ramiro se interroga si un cartel tendría que partir de una hipótesis, pues, plantea que bien se podría partir de un trabajo que diera como consecuencia la formulación de una pregunta.

Humberto plantea que para ellos como cartel es importante la pregunta que se hace Javier, es decir, “¿estamos progresando o estamos estancados?”. No obstante, considera que la pregunta tiene que ver con el discurso universitario.

Dice Luz Marina que es importante que escuchemos a Javier; pues, entiende que lo que el plantea tiene que ver con que al interior del cartel empieza a preguntarse por el producto de-l cartel.

Dice Javier que hace bastante tiempo tuvo un interrogante: ¿es posible que transcurra un análisis sin interpretación? Finalmente, un día se respondió que no era posible, pues, en el transcurso de un análisis “cualquier cosa” podría operar como interpretación. A propósito del interrogante que planteó Ramiro en torno a que si un cartel debe partir de una hipótesis o lo importante es el trabajo, Javier vuelve a ello y dice que es preciso que haya un trabajo, que quiere rescatar eso de Ramiro.

Ramiro añade que lo importante es que un cartel privilegie el trabajo, que el trabajo en el cartel no sea un juego ni un lugar de seducción. Que sea importante el trabajo como construcción de cada uno, de tal forma que el goce no haga tanto impacto.

En el último punto de la reunión, Humberto interviene para dar a conocer una reglamentación que ha diseñado a propósito de la tesorería. Considera, además, que la labor de tesorería nuevamente debe tener auditoría.

Ramiro le puntúa que si nos ponemos a reglamentar todo no vamos a poder interpretar nada. Más que a una auditoría o a reglas se debe apelar a la confianza. Que en tanto ocupados de lo analítico, debemos salir de lo administrativo; debe haber regulación, pero que no haya mucha regla.

La regla debe ser la confianza.

El cartel de la institución precisa detalles para el Encuentro de trabajo con la Psicóloga-Psicoanalista Sylvia de Castro el sábado 17 de junio. Encuentro que se hará en la sede de Bolivariana en el horario de 10 am a la 1pm. El próximo Encuentro se pacta para el día 14 de agosto, en su horario habitual, de 11 am a 1pm.

María Victoria Grillo

Julio 13 de 2010