

## ASOCIACION DE ENCUENTROS PSICOANALITICOS DE MEDELLIN

12 de mayo de 2018

Clínica Las Américas

Interviene el cartel sobre lo escrito.

Relató Análida Estrda Bedoya

Inicia su intervención Juan Guillermo Rios quien dice que va a continuar sobre lo del cuerpo y que como es sobre lo escrito, lo va a leer. (Se anexa su escrito, en este relato)

En su lectura hace énfasis en lo dicho por lacan, en cuanto que la palabra se sitúa en el Otro, y parte del supuesto, *en la causalidad de los fenómenos corporales*, para definir como lo escrito, al goce del Otro, que deviene carne. Y designa como el cuerpo se deja escribir.

Además señala como a través de los siglos se han dado diferentes nominaciones a los fenómenos relacionados con los síntomas en el cuerpo, desde la psiquiatría, la neurología y/o el psicoanálisis.

Parte del concepto de holofrase, para decir que el cuerpo es holofraseado y de este modo *formular un mayor o menor amalgamamiento entre  $S_1$  y  $S_2$  y en consecuencia observar la relación de cada sujeto con su cuerpo, en cuanto origen de un lenguaje, de la palabra*. Señala también su interés de cómo un sujeto con las palabras, designa un fenómeno del cuerpo.

En su lectura anota que *el registro de lo simbólico, es el registro al que pertenece todo aquello capaz de tener efectos de significación, por lo tanto, convendría afirmar que en la palabra dicha, logra el sujeto hacerse a un cuerpo, por lo menos, en los términos del goce Otro*.

Finaliza su lectura diciendo que el psicoanálisis en la clínica, asume sujetos que sufren, y busca que el sufrimiento sea sacado por la palabra. Sea dicho. Lo que hace posible de que suceda *el sin sentido, por un agotamiento del sentido y de esta manera, darle un estatuto al cuerpo vs el organismo.*

Aclara que el sujeto dará cuenta de su estructura frente al cuerpo y su relación con este.

Anota Ramiro, que el discurso corresponde a ese gran Otro y Humberto que la palabra traspasa el cuerpo.

Luego Ramiro Ramírez continua la intervención del cartel, señalando, que la idea en este, es preguntarse qué es la escritura a partir del psicoanálisis?, en concordancia con la instancia de la letra.

Esto ha llevado a que muchos psicoanalistas se pregunten por el origen de la escritura, como es el caso de Safouan y Allouch. Entonces se ira a Lacan a mirar cuál es la hipótesis que tiene sobre la escritura.

Muchos sostienen que en el momento en que hay fonetización, hay escritura.

Pero entonces la pregunta es: porqué muchos grupos humanos tienen la fonetización, pero no tienen escritura?.

Lo importante del texto del que va hablar, es que fue escrito por un psicoanalista, que después de ser diagnosticado con cáncer, decide escribir una novela titulada FLAC, se trata de Serge André.

Relata algunas anécdotas del autor y como se dio su publicación. Entregó su trabajo a 10 editoriales y dos editoriales lo acogen y luego se arrepienten de publicarlo. En el año 99 recibe la visita de Brausten y este, hace la traducción con su compañera, lo enseñan a la editorial SXXI y esta se lo publicará. Después de esto, el texto se denominará Flac (novela) seguida de la escritura comienza donde el psicoanálisis termina.

En español se publicó por primera vez en el año 2000 y en Bélgica la publican en el año 2002 y se vuelve un best seller, pero de literatura.

Él publicó mucho. Entre sus obras: una, *La impostura perversa* y la otra, *Qué quiere una mujer?*.

Dice que esta novela es muy dura. Y a modo de Lacan, no le interesa la novela como psicobiografía, sino los personajes literarios. Lo que el autor dice, a través del personaje.

Retomando la obra, expone que en un momento habla sobre la verdad. En la verdad, lo que está vedado. Como ella aparece y como su naturaleza por ese revestimiento que hay en la verdad, es por eso que la verdad, surge como semblante, como apariencia. Retomando a Lacan, este expone que la verdad tiene estructura de ficción. Si le preguntan a Lacan qué es la ciencia, dirá la ciencia es una estructura de ficción.

*Qué es esa estructura de ficción? Que la verdad, es en cuanto, que es un relato.*

André escribe la novela durante su quimioterapia en el 92 y la finaliza en el 93-94 y cuando ya estaba concluyendo su quimioterapia, va a una revisión. Ya han pasado dos años en este proceso. Ya tiene escrita su novela. *El oncólogo que lo revisó le dice: no sería que se equivocaron de diagnóstico?.* Acá se agrega lo siguientes: él es un psiquiatra, o sea un médico. Incluso André dijo: lo primero que hice cuando escuché el diagnóstico, fue expresar que haría lo que siempre quise, escribir una novela y también darle la oportunidad a la medicina.

Ya en el 99 André se hace estas preguntas: por qué este texto Flac?, esta novela? por qué su origen estaría en la pasión de la escritura? A lo que respondió: Flac nació de ciertas circunstancias anecdóticas, de vencer una angustia. Y concluye, *entonces ya se lo que voy hacer.* Ya no hay un temor a la muerte, mi único temor era que no alcanzara de terminar lo que tenía que escribir y a la vez, lo que lograría en tres meses.

Ramiro expresa que la novela, es una novela muy suelta, y no hace parte de lo analizable. Esto insiste en lo que dice André. *Yo no sabía lo que tenía que escribir y tampoco el tiempo de pensar en ello, solo sabía que el héroe se llamaría flac, llevaba años con ese nombre en la cabeza, que se trataría menos de un relato, que de música, de un ritmo. Y que el texto acabaría con la imagen de un viejo andrajoso, solo en el desierto luchando. Flac se habla. Lo único que hace.* Y a partir de esto, se precipitó la novela.

Su caso lo catalogaron los médicos como curación espontánea.

Lee una anotación de André sobre la escritura: *Yo no conocía desde antes al sujeto que escribió Flac. Soy yo y no soy yo. O soy yo, en tanto que otro, que mí mismo. No se cómo decirlo. Yo le abrí la puerta, lo deje tomar su lugar y a mi pluma. No alegaré que no participé en ello, pero tampoco puedo decir que me haya reconocido en él; más bien debería decir que en la escritura de este texto, me he descubierto, como desconocido para mí mismo. Si la lengua lo permitiese diría que me he estranjado, me he extrañado. Este sujeto, me es distinto de aquel me fue revelado por mi larga experiencia de psicoanálisis. Si la expresión fuese correcta, diría que esta parte de mí, es extraña al análisis que tuve, que no existía entonces. Que solo recibía la vida con Flac. Estoy convencido de un residuo no analizado, de una parte de subjetividad que habría escapado a mi experiencia analítica, sino claramente de algo, no estoy seguro de poder llamarlo alguien, que el psicoanálisis no pudo y no hubiera podido llamar a la vida.*

Todo lo anterior es importante, porque sostiene la idea sobre la creación y la inspiración.

Para concluir cita una frase: *nada más distinto del vacío escavado o abollado por la literatura, que el semblante.*

