

## ASOCIACIÓN ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLÍN

**Fecha:** Medellín, 11-06-2016

**Relato:** Responsable de la elaboración del relato: ROCÍO GÓMEZ GALLEGO

**Hora de reunión:** 10:00–13:00.

**Lugar:** Auditorio de la Clínica Las Américas

**Asistentes:**

RAMIRO RAMÍREZ, JULIAN AGUILAR, MARÍA DEL PILAR PALACIO, SOL BEATRIZ BOTERO, MARÍA CECILIA SALAS, JUAN GUILLERMO ROJAS, CARLOS MARIO GONZÁLEZ, ANALIDA ESTRADA, LUZ MARÍA CASTAÑO, CATALINA SUÁREZ, ROCÍO GÓMEZ. Se disculparon CATALINA ARCILA y HUMBERTO PARRA,

**Relato:**

En la presente sesión algunos miembros de la ASOCIACIÓN ENCUENTROS PSICOANALÍTICOS DE MEDELLÍN, presentaron sus apreciaciones acerca de los distintos trabajos en los Carteles y su funcionamiento.

En principio RAMIRO RAMÍREZ habló acerca del Cartel sobre la Escritura. Se interrogó: ¿por qué la escritura en LACAN? En el Seminario de LACAN sobre el Acto Analítico, se hizo pública la enseñanza de este psicoanalista a un público más extenso. A la vez, sus palabras se pusieron en conocimiento más allá de lo psicoanalítico y esto le permitió a muchos asistentes de formación no analítica, hablar torpezas del Psicoanálisis. Pero hay que cerrar un poco el discurso para dejarlo solo a los Psicoanalistas. Por lo tanto, a nosotros nos correspondería buscar el público para hablar del Psicoanálisis.

Así de modo alguno, al comparar la escritura en algunos textos de LACAN, *verbi gratia*, “Motivos del Crimen paranoico: El crimen de las Hermanas Papin” con textos de FREUD como “El Hombre de las ratas”, “El caso de Dora”, “El Hombre de los Lobos”, se nota que cada vez la escritura en LACAN se está torna más difícil, más barroca. LACAN busca que el público general no abuse de la lectura del Psicoanálisis, que el discurso psicoanalítico no se ponga a disposición de los otros. De esta manera, la escritura de LACAN queda solo para los psicoanalistas. Por el contrario, FREUD abre la posibilidad de que cada vez, se conozca más el Psicoanálisis. Esto hace la diferencia entre la escritura de FREUD y LACAN.

JULIAN AGUILAR se interroga frente a algo valioso como pensar la clínica: ¿Qué hacemos cuando decimos que hacemos Psicoanálisis?

RAMIRO RAMÍREZ expresó que el análisis didáctico es el análisis propio pero esto no significa que se abandone la teoría. Hay que trabajar la teoría para hablar con los otros, interesados en el Psicoanálisis

JUAN GUILLERMO ROJAS nos interpela: ¿qué se escucha? Esta pregunta no solo viene desde el trabajo psicoanalítico sino también desde grupos de trabajo en el campo médico relacionado con las distintas preguntas que se hacen los pacientes con relación a sus síntomas

SOL BEATRIZ BOTERO resaltó la importancia de que los psicoanalistas se preocupen por los síntomas contemporáneos. ¿Qué se escucha en la depresión, cómo nos ocupamos de eso? ¿Qué pasa con la tecnología, la publicidad y con el lenguaje de esta época?

MARÍA DEL PILAR PALACIO se preguntó acerca del deseo de alguien que probablemente se sienta más intelectual o quiera darse categoría al hacer un chiste con relación al Psicoanálisis? Una persona en cierto espacio quiso hacer de la intervención psicoanalítica un chiste y dijo por ejemplo: "Si el psicoanalista le dice que pase al diván, si usted no lo hace, entonces corre el riesgo de que el psicoanalista lo eche". ¿Cuál es la curiosidad que se genera al hacer un chiste en ese sentido?

CARLOS MARIO GONZÁLEZ recordó que según FREUD, cuando no se sabe hacer el chiste, se cae en la comicidad.

MARÍA DEL PILAR PALACIO planteó: ¿Qué es lo que se transmite?. En la transmisión, el otro se siente escuchado.

Con relación a lo anterior, LUZ MARÍA CASTAÑO anotó que la transmisión es de uno a uno y el discurso del psicoanálisis no es lenguaje universal.

Al respecto, JULIAN AGUILAR anotó que se transmite lo que se transfiere y para que haya transmisión se necesita la transferencia.

En esta línea, ANALIDA ESTRADA añadió que construir un discurso es diferente a hacer el discurso.

CARLOS MARIO GONZÁLEZ expresó que el chiste forma parte de los textos donde se construye la noción de significante. El analista debe ocuparse de qué es eso que hace nombre y el hacer nombre es asunto de significante. El chiste como agudeza tiene un valor central en la lengua para diferenciarlo de lo cómico. Lo cómico es un semblante. Un chiste real apunta a lo real.

LUZ MARÍA CASTAÑO informó que está leyendo el texto del acto psicoanalítico y que la lectura ha sido de capítulo a capítulo. El psicoanálisis hay que pensarlo con una lógica diferente a la lógica ilustrada y con la razón. Es la lógica gramatical que nos permite elaborar algo del acto psicoanalítico. Es la lógica de la existencia pero pensando en la lógica gramatical. El acto psicoanalítico es un decir que tiene efectos en el psicoanalizante, que marca. No tiene que ver con otros discursos que intenten o quieran tener seguidores. Si hay Psicoanálisis hay un acto psicoanalítico, por lo tanto, hay psicoanalista.

Al respecto, CARLOS MARIO GONZÁLEZ preguntó si el tema del acto analítico guarda relación con el tema del Seminario de la Ética. LUZ MARÍA CASTAÑO agregó que el Psicoanálisis no tiene que ver con psicoterapia, no se ocupa de eso; es decir, es del orden de lo escrito y lo escrito es del orden de un decir que ha tenido efecto, que ha marcado. Ahí está el acto psicoanalítico. Es un saber que adviene del lugar de la verdad pero es de cada uno.

Con relación a lo anterior, JULIAN AGUILAR manifestó que es un decir con efectos y no está desligado de ser-verdad y subjetividad. Un decir con efecto es decir, por ejemplo, BOTICELLY en vez de SIGNORELLY. La agudeza, el decir con efecto tiene una función similar a la del velo. La verdad está muy cerca del velo porque entrevemos la verdad pero se nos escapa. SIGNORELLY es válido para ese olvido pero no es más. La fobia de JUANITO es válida para él y nada más.

RAMIRO RAMÍREZ expresó que si el Psicoanálisis es del orden de la ética, el acto psicoanalítico tiene que ser del orden de la ética e interrogó: ¿Cómo formular un acto analítico sin que se confunda con una técnica?

MARÍA DEL PILAR PALACIO agregó que el Psicoanálisis es del orden del hacer, el hacer en sí mismo, el hecho de hablar, de arriesgarse a la palabra. El hacer no apunta a obtener respuestas.

MARÍA CECILIA SALAS manifestó que el texto de JEAN ALLOUCH, “Erótica del duelo en el tiempo de la muerte seca” se apoya, entre otros, en KENSABURO OÉ. Este escritor japonés, le permite a ALLOUCH ir más allá de FREUD y de LACAN porque para ALLOUCH la teoría del duelo planteada por FREUD en “Duelo y Melancolía”, es decir, la forma como se elabora el duelo en FREUD, no puede sostenerse. “Duelo y Melancolía” es un texto muy leído pero tiene un carácter romántico, esto es, un objeto que desaparece puede ser sustituido. En HAMLET de SHAKESPEARE, JEAN ALLOUCH promueve otra elaboración del duelo.

Con relación a los artistas, FREUD reconoce que estos creadores nos llevan la delantera y ALLOUCH es consecuente con esta posición. Así, ALLOUCH necesitado de replantear la teoría y la clínica con relación a la elaboración del duelo, descubre a KENSABURO OÉ, a YOKO OGAWA y también PHILIPPE ARIÈS, quienes se adelantan y le permiten a ALLOUCH ver que no se trata de la sustitución del objeto perdido y amado por otro que promete intensos goces, sino que se trata de asumir y pensar la muerte como acto pues lo que se pone en juego para el enlutado es un sacrificio de inscripción del objeto perdido como tal y con él una pérdida de un trozo de sí. En otras palabras, no es posible hablar de sustitución del objeto en la elaboración del duelo pues los objetos que entran en esta elaboración son precisamente los insustituibles como el padre, la madre, el hijo, el amante, el amigo. Así pues, la pérdida es irreparable, total y por ello es necesario replantear la teoría de la elaboración del duelo.

En esta línea, el Psicoanálisis, la literatura y la obra en general tienen el estatuto de duelo, la clínica analítica es duelo y, a su vez el acto del duelo, “prolonga la pérdida con otra suplementaria que denominé trozo de sí”, tal como lo planteó ALLOUCH y como lo recreó MARÍA CECILIA con estos interesantes aportes.

Para terminar, JULIAN AGUILAR nos invitó a conformar un cartel para estudiar “El chiste y su relación con el inconsciente” y espera que otros se unan a este proyecto.